



Հարգելի՛ ընթերցող.

ԵՊՀ հայագիտական հետազոտությունների ինստիտուտը, չհետապնդելով որևէ եկամուտ, իր կայքերում ներկայացնելով հայագիտական հրատարակություններ, նպատակ ունի հանրությանն ավելի հասանելի դարձնել այդ ուսումնասիրությունները:

Մենք շնորհակալություն ենք հայտնում հայագիտական աշխատասիրությունների հեղինակներին, հրատարակիչներին:

*Մեր կոնտակտները՝*

*Պաշտոնական կայք՝ <http://www.armin.am>*

*Էլ. փոստ՝ [info@armin.am](mailto:info@armin.am)*

ՀԱՅԿԱԿԱՆ ՍՍՀ ԳԻՏՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ԱԿԱԴԵՄԻԱ

АКАДЕМИЯ НАУК АРМЯНСКОЙ ССР

ԼԵՌՆԱՅԻՆ  
ՂԱՐԱԲԱՂ

НАГОРНЫЙ  
КАРАБАХ

ՊԱՏՄԱԿԱՆ ՏԵՂԵԿԱՆՔ

ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА

ՀԱՅԿԱԿԱՆ ՍՍՀ ԳԱ ՀՐԱՏԱՐԱԿՉՈՒԹՅՈՒՆ  
ԵՐԵՎԱՆ 1988

ИЗДАТЕЛЬСТВО АН АРМЯНСКОЙ ССР  
ЕРЕВАН 1988

**Редакторы**

*Галоян Г. А., Худавердян К. С.*

В работе на основе широкого круга первоисточников прослеживается история Нагорного Карабаха (историческо-го Арцаха) с древнейших времен, освещаются события, относящиеся к определению конституционного статуса Нагорного Карабаха в начале 1920-х гг., рассматриваются вопросы развития Нагорно-Карабахской автономной области за последние десятилетия (экономика, социальная сфера, культура, демографическая ситуация), раскрываются причины, приведшие к требованию армянского населения НКАО—присоединить область к Армянской ССР.

Работа рассчитана на широкий круг читателей.

**ОТ ПРЕЗИДИУМА АКАДЕМИИ НАУК АРМЯНСКОЙ ССР**

*События в Нагорном Карабахе и вокруг него привлекли внимание общественности в нашей стране и за рубежом. Учитывая то обстоятельство, что в периоды культа личности и застоя широкая общественность была лишена правдивой научной информации по существу вопроса, в освещении которого зачастую допускалась фальсификация, Президиум Академии наук Армянской ССР считал целесообразным подготовить историческую справку о Нагорном Карабахе (с древнейших времен до наших дней).*

*Предлагаемая справка не претендует на всеобъемлющий охват и подробное изложение всех вопросов. В ней кратко освещаются основные этапы истории Нагорного Карабаха, а также события последнего периода.*

*В приложении даются некоторые документы.*

*Текст подготовлен коллективом авторов в следующем составе: академик АН Армянской ССР Галоян Г. А. (руководитель), доктор юридических наук Барсегов Ю. Г., член-корреспондент АН Армянской ССР Бархударян В. Б., доктор исторических наук Микаелян В. А., доктор исторических наук Мурадян П. М., академик АН Армянской ССР Саркисян Г. Х., член-корреспондент АН Армянской ССР Симонян Г. Р., член-корреспондент АН Армянской ССР Ходжабекян В. Е., доктор исторических наук Худавердян К. С., доктор исторических наук Хуршудян Л. А.,*

*В подготовке работы к изданию принимали участие: доктор географических наук Авакян Г. Е., член-корреспон-*

Н 703 (02)—68  
0503020913 Заказ

дент АН Армянской ССР Аветисян Г. А., академик АН Армянской ССР Аракелян Б. Н., доктор архитектуры Арутюнян В. М., кандидат экономических наук Асатрян Б. А., доктор исторических наук Барсебян Х. А., академик АН Армянской ССР Брутян Г. А., доктор географических наук Мелкумян С. А., доктор филологических наук Оганесян Г. Н.

Справка обсуждена и одобрена Отделениями истории и экономики, философии и филологии АН Армянской ССР, рекомендована к печати Президиумом АН Армянской ССР.

## 1. НАГОРНЫЙ КАРАБАХ С ДРЕВНИХ ВРЕМЕН ДО 1917 г.

*Географическая номенклатура.*—В настоящее время Нагорный Карабах в рамках автономной области включает пять районов—Гадрутский, Мардакертский Мартунийский, Аскеранский (бывший Степанакертский), Шушинский. Территория—4,4 тыс. км<sup>2</sup>, население—162,2 тыс. чел. (1979 г.), из них 123,1 тыс. армян.

В разные периоды своей многовековой истории край именовался по-разному: в урартских клинописях он назван *Уртехе-Уртехини*; к этому названию восходит армянское традиционное название *Арцах*<sup>1</sup>.

У античных греческих авторов край выступает под наименованием *Орхистена* (*Ὀρχιστηνή*)<sup>2</sup>, которое отражает арм. *Арцах*. Раннесредневековые источники фиксируют еще два названия этого края, связанные с перемещением центра административного образования—*Цавдек*<sup>3</sup>—по названию центра Цавдекского княжества и *Хачен*<sup>4</sup>—по названию крепости Хачен<sup>5</sup>, служившей резиденцией армянских князей из

<sup>1</sup> Г. А. Капанцян, *Shetto-Armenias*, Ереван, 1931, с. 104.

<sup>2</sup> Страбон, *География*, XI, XIV, 4.

<sup>3</sup> Агафангел, *История Армении*. Тифлис, 1909, § 795, с. 414 (на арм. яз.), Мовсес Хоренаци, *История Армении*. Тифлис, 1913, кн. II, гл. 8, с. 113 (на арм. яз.); «Воинская грамота»: см. в кн.: Н. Адонц, *Армения в эпоху Юстиниана*, Ереван, 1971, с. 251.

<sup>4</sup> Вардан, *География*, Париж, 1960, с. 11 (на арм. яз.). Этот автор XIII века четко пишет: «Арцах—[ныне] Хачен».

<sup>5</sup> Мовсес Каланкатуаци, *История страны Алуанк*, Ереван, 1983, кн. III, гл. 23, с. 340 (на арм. яз.).

рода Араншахигов. В X—XIII вв. наибольшей популярностью пользовалось наименование *Хачен* (от арм. *хач*—крест); оно фигурирует не только в многочисленных памятниках эпиграфики Карабаха, но и в византийской и персидской номенклатуре<sup>6</sup>. Следует подчеркнуть, что крепость и край назывались *Хаченом* именно потому, что их обитателями были армяне. В мире христианского православия (Византия, Грузия, Россия) армян называли «хачецарами» (греч. «хачинцариою», груз. «хачецарни», русск. «хандзири») от соответствующего армянского слова. Источники сохранили еще два названия Арцаха—*Малый Сюник*<sup>7</sup> и *Малая Армения*<sup>8</sup>.

Наименование *Карабах* в исторических первоисточниках впервые фиксируется с XIV века в сочинении «Грузинского хронографа»<sup>9</sup> и у персидского историка Хамдаллаха Казвини<sup>10</sup>. Образовалось оно на почве персидской географической номенклатуры: в отличие от равнинной части, именуемой *Баг-и сафид* (Белый сад), горная часть края стала называться *Баг-и сиях*, что в тюркоязычном осмыслении превратилось в *Карабах* (Черный сад).

<sup>6</sup> Константин Порфирородный, О церемониях византийского двора, кн. II, гл. 48 («Иноязычные источники об Армении и армянах», т. 6, Ереван, 1970, на арм. яз., с. 151); Н. Д. Миклухо-Маклай, Географическое сочинение XIII в. на персидском языке (Новый источник по исторической географии Азербайджана и Армении).—Ученые записки Института востоковедения, т. IX, М.—Л., 1954, с. 204.

<sup>7</sup> Мовсес Хоренаци, III, 3, с. 260.

<sup>8</sup> «Армянское войско в XVIII веке. Из истории армяно-русского военного сотрудничества», Ереван, 1968, с. 376, 378.

<sup>9</sup> См. «Картлис цховреба», т. 2, Тбилиси, 1959, с. 240 (на груз. яз.).

<sup>10</sup> Hamd-Allah Mustawfi of Qazwin. The Geographical Par of the Nuzhat-al-Qulub. Trans. by G. Le Strange, Leyden, 1919. p. 173, 174; Хамдаллах Мустауфи Казвини, Зейл-и тарих-и гузида. Баку, 1986, с. 91, 95, 127; ср. И. П. Петрушевский, Хамдаллах Казвини как источник по социально-экономической истории Восточного Закавказья.—«Известия» АН СССР, 1937, № 4, с. 873—920.

Греко-римские и армянские авторы четко указывают на то, что Арцах и соседняя провинция Утик, также расположенная на правом берегу Куры, составляли часть Армении, граница которой с Албанским царством проходила по реке Куре. Вот только некоторые выдержки из сообщений античных авторов:

*Страбон*: «В самой Армении много гор и плоскогорий... много там и долин... например, равнина Аракса (Ἀραξηνὸν πεδῖον), по которой река Аракс течет до границ Албании... За этой равниной идет Сакамена, тоже граничащая с Албанией и с рекой Киром»<sup>11</sup>.

*Плиний Старший*: «Это племя [албанцев], расселившееся по кавказским горам, доходит, как сказано, до реки Кира, составляющей границу Армении и Иверии»<sup>12</sup>.

*Клавдий Птолемей*: «Великая Армения ограничивается с севера частью Колхиды, Иверией и Албанией по вышеуказанной линии, проходящей через реку Кир»<sup>13</sup>.

*Плутарх*: «Когда зима застигла римское войско в этой земле (в Армении) и римляне справляли праздник Сатурналий, албанцы, собравшись числом не менее сорока тысяч, переправились (διαβήντες) через реку Кирн и напали на них»<sup>14</sup>, т. е. перешли на правобережье Куры.

*Дион Кассий*: «Оройс, царь албанцев, живших выше (ὑπερ) Кирна»<sup>15</sup>.

*Административно-политическая история*.—Урарты, согласно надписи Сардури II (VIII в. до н. э.), сохранившейся

<sup>11</sup> Страбон, XI, XIV, 4.

<sup>12</sup> Плиний, Естественная история, VI, 39.

<sup>13</sup> Птолемей, География, V, XII, 1.

<sup>14</sup> Плутарх, Сравнительные жизнеописания, т. II, М., 1863 (Помпей, XXXIV).

<sup>15</sup> «Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе». Собрал и издал с русским переводом В. В. Латышев, т. I, СПб., 1890, с. 611.

в с. Цовк, достигли страны Уртехини (Арцах)<sup>16</sup>. В первой половине VI в. до н. э. Арцах в составе Ервандидской Армении находился в подчинении у Мидии, а с 550 по 331 г. до н. э.—державы Ахеменидов.

С конца IV в. до н. э. Арцах, как и соседние области Утик и Сюник, продолжали оставаться в составе армянского царства Ервандидов<sup>17</sup>. О вхождении этого края в состав царства Тиграна II с 95 года до н. э. свидетельствует и факт основания в нем г. Тигранакерта<sup>18</sup>. Орхистену (Арцах) называют провинцией Армении и Страбон<sup>19</sup>; об этом же единодушно свидетельствуют и раннесредневековые армянские первоисточники<sup>20</sup>. Согласно «Ашхарацуйцу» («Армянской географии VII в.»), Арцах являлся десятой провинцией Армении и состоял из двенадцати гаваров (областей), коими являлись: Абанд другой, Вайкуник, Берда-дзор, Мец-Аранк, Мец-Куанк, Харчланк, Муханк, Пианк, Парсаканк, Кусти, Фарнес, Колт<sup>21</sup>. После раздела Армении между Византийской империей и Ираном в 387 г. Арцах продолжал оставаться в составе Армении до упразднения Армянского царства в 428 г. Затем он был присоединен персами к Албанскому царству, располагавшемуся на левобережье Куры, о чем свидетельствует автор «Ашхарацуйца», сообщающий также о том, что Собственно (т. е. левобережная) Албания находится севернее реки Куры, которая и издревле служила гра-

16 Г. А. Меликишвили, Урартские клинописные надписи, М., 1960, с. 310, 446.

17 Мовсес Хоренаци, История Армении, кн. II, гл. 44—45, с. 169—170.

18 Себеос, История..., Ереван, 1979, с. 125 (на арм. яз.).

19 Страбон, XI, XIV, 4.

20 Азафангел, История Армении; Мовсес Хоренаци, История Армении; Егише, О Вардане и войне Армянской; «Зорамак» («Воинская грамота»).

21 С. Т. Еремян, Армения по «Ашхарацуйцу» («Армянской географии VII в.»), Ереван, 1963, с. 105 (на арм. яз.).

ницей между нею и Арменией<sup>22</sup>. После упразднения Албанского царства (в 469 г.) Арцах остался в составе образованного на территории этого царства и соседних областей персидского марзпанства, которое получило название «Албания» (Аран). Спустя столетие, в конце VI—начале VII вв. Албанское марзпанство на севере раздробилось на отдельные мелкие княжества, которые, выступая под названиями живших там племен или правивших княжеских домов, утратили ставшие для них лишним название «Албания» и собирательное наименование «албанцы». На юге же Утик и Арцах образовали отдельное армянское княжество Араншахиков (конец V в.), а затем сменившего их рода Михранидов персидского происхождения (VII в.). Последние унаследовали административное название *Алуанк* (Албания), но оно, фактически, переместившись с севера на юг, приобрело чисто географическое содержание, напоминая о существовавшем когда-то марзпанстве, не имея, однако, отношения к «Собственно Албании». Название «Албания» в применении к Утику-Арцаху становится синонимом применяемых в трудах древних армянских историков названий «Восточный край Армении», «Северо-восточный край», «Алуанский (т. е. Албанский) край», «Армения Глубинная» и т. д.<sup>23</sup> Историк XI—XII вв. Маттэос Урхаеци, говоря о «Стране Албанской», поясняет: «которую ныне называют Глубинной Арменией»<sup>24</sup>. История политической и культурной жизни именно этих областей и составляет основное содержание труда армянского историка

22 См. С. Т. Еремян, указ. соч., с. 105, ср. А. П. Новосельцев, К вопросу о политической границе Армении и Кавказской Албании в античный период.—«Кавказ и Византия», вып. I, Ереван, 1979, с. 10—18. Автор статьи основывается на данных античных историков Страбона, Плутарха, Птолемея, Диона Кассия, армянского историка V в. Фавстоса Бузанда и др.

23 Обзор первоисточников см.: А. Ш. Мнацаканян, О литературе Кавказской Албании, Ереван, 1969, с. 62—64.

24 Маттэос Урхаеци, Хроника, Вагаршанат, 1898, с. 230 (на арм. яз.).

Х в. Мовсеса Каланкатуаци «История Албании» (или «История страны Алуанк», как традиционно переводят это заглавие).

Хорошо осведомленный в административно-политических переменах в сопредельных странах Закавказья византийский двор знал, что Хаченское княжество находится в Армении, почему император Константин Порфирородный (913—959 гг.) и адресует письмо на имя князя Хачена «в Армению»<sup>25</sup>.

История этого края в эпоху княжения Асан-Джалала, сына сестры Закарэ и Иванэ Долгоруких, и его преемников, обстоятельно представлена в многочисленных надписях монастыря Гандзасар и других памятников армянского зодчества, у армянских историков Киракоса Гандзакеци, Вардана Великого, Степаноса Орбеляна, в колофонах (памятных записях) рукописей и т. д. В надписи от 1240 г. из Гандзасара внук упомянутого Асана-Джалала, также носивший имя Асан-Джалал, представляется следующим образом: «Я, смиренный раб божий Джалал Давла Асан, сын Вахтанга, внук великого Асана, природный самодержавный царь высокой и великой страны Арцахской и имеющей обширные пределы области Хаченской»<sup>26</sup>.

Если в титулатуре этих князей или записях иногда встречается термин *Албания-Алуанк*, то, говоря словами И. А. Орбели, «лишь пережиточно, в составе потерявших реальное значение титулов»<sup>27</sup>.

В позднем средневековье, в отличие от центральных областей Армении, подпавших под владычество Турции и Ирана, хаченские мелики сохранили свою относительную самостоятельность (в эпоху «пяти армянских меликств»: Варан-

<sup>25</sup> Константин Порфирородный, О церемониях Византийского двора, кн. II, гл. 48.

<sup>26</sup> И. Орбели, Избранные труды, Ереван, 1963, с. 158.

<sup>27</sup> И. Орбели, Указ. соч., с. 347, Генеалогия армянских правителей в эпоху средневековья можно найти в исследовании К. Туманова (С. (Топтанов, Manuel de généalogie... etc., Rome, 1976, p. 236—240).

да, Хачен, Дизак, Джраберд, Гюлистан), они превратили страну в средоточие армянского освободительного движения и русской ориентации. По документальным и нарративным источникам хорошо известна активность меликов в организации борьбы армян против шахского Ирана и султанской Турции. С Хаченом (Карабахом) связаны миссии Исраэла Ори, архимандрита Минаса, Иосифа Эмина, направленные на реализацию русской ориентации, как и вооруженная борьба знаменитого армянского полководца XVIII в. Давид-бека.

Лишь с начала XVIII в. на политическую ситуацию нагорной части Карабаха стали оказывать влияние перебравшиеся из Средней и Малой Азии и Курдистана и поселившиеся в прилегающих равнинных районах еще в начале XVI в. неармянские этнические массивы.

По свидетельству Шараф-хана Битлиси (XVI в.) «...двадцать четыре курдских рода проживают в Арранском Карабаге и известны под общим названием *игирмидорт* (тюрк. «Двадцать четыре»)<sup>28</sup>. Эти курдские роды, как и племенной союз «отуз-ики» (тюрк. «Тридцать два») занимали район Мильской равнины (Карабахская низменность). В состав отуз-ики входили также и мелкие тюркские племена. В этом конгломерате выделялось племя джеваншир, глава которого считался главой всего отуз-ики. В 1722 г. племя джеваншир выступило против восстания армян под предводительством Давид-бека и было разгромлено восставшими. Позже Надир-шах переселил племена джеваншир, отуз-ики в Иран, а именно— в Хорасан, в местность Сарахс<sup>29</sup>, но после смерти Надира (1747 г.) им удалось опять вернуться в Равнинный Карабах, где к ним присоединились мелкие пле-

<sup>28</sup> Шараф-Хан ибн Шамсаддин Битлиси, Шараф-намэ, Перевод, предисловие, примечания и приложение Е. И. Васильевой, т. I, М., 1967, с. 370.

<sup>29</sup> Мирза-Адигезал-Бек, Карабах-намэ. Баку, 1950, с. 47; Мирза Джамаль Джеваншир, История Карабага, Баку, 1959, с. 118—119.

мена демурчи-гасанлы, джинлы из Грузии, часть кенгерлу из Нахичевана, шахсеваны из Мугана<sup>30</sup>. Из Равнинного Карабаха предводители племени джеваншир сперва вторглись в предгорные и горные районы Карабаха, а затем утвердились там в качестве местных правителей (ханов)<sup>31</sup>.

Однако карабахским ханам не удалось окончательно сломить сопротивление оставшихся здесь меликов. Тяжба между ними продолжалась до самого 1813 г., когда согласно Гюлистанскому договору между Ираном и Россией Карабах перешел к России, а спустя девять лет ханство было окончательно упразднено<sup>32</sup>. Вековое стремление армянских меликов Карабаха к русскому протекторату завершилось присоединением края к России<sup>33</sup>.

По Гюлистанскому договору 1813 г., завершившему русско-персидскую войну 1804—1813 гг., вместе с другими северо-восточными провинциями Восточной Армении (Лори-

<sup>30</sup> *Мирза-Адигезал-Бек*, Указ. соч., с. 56; Архив внешней политики России (АВПР), ф. СРП, 1758, д. 2, л. 9.

<sup>31</sup> Подробно см.: *Мирза-Адигезал-Бек*, указ. соч., с. 53—60; *Мирза-Джамаль Джеваншир*, указ. соч., с. 65—70, 120—126; А. Бакиханов, *Гюлистан-Иран*, Баку, 1926, с. 127—128; «Акты, собранные Кавказской Археологической комиссией» (АКАК), т. I, Тифлис, 1866, с. 120—124; генеалогическая таблица карабахских ханов из племени джеваншир (см.: АКАК, т. I, с. 695).

<sup>32</sup> Об истории Карабахского ханства см.: *Адигезал-Бек*, указ. соч.; *Мирза-Джамаль-Джеваншир*, указ. соч.; *Раффи*, Меликства Хамса, Вена, 1906 (на арм. яз.); *Мирза Йусуф Нерсесов Карабаги*, Тарих-и Сафи, — см.: Институт рукописей им. К. С. Кекелидзе АН ГрузССР, фонд персидских рукописей, № 195; Баку, Архив Института истории АН АзССР, № 3935; *Ахмедбек Джеваншир*, О политическом существовании Карабахского ханства (с 1747 по 1805 гг.), Баку, 1961.

<sup>33</sup> А. Р. Иоаннисян, Россия и армянское освободительное движение в 80-х годах XVIII столетия, Ереван, 1947; *его же*, Иосиф Эмин, Ереван, 1945; *его же*, Присоединение Закавказья к России и международные отношения в начале XIX столетия, Ереван, 1958; «Присоединение Восточной Армении к России». Сборник документов. т. I (1801—1813), Ереван, 1972; т. II (1814—1830), Ереван, 1978.

Замбакским, Шамшадинским, Зангезурским, Кафанским и Шорагельским уездами) к России перешли также Гянджинское и Карабахское ханства<sup>34</sup>. Гянджинское и Бакинское ханства, как административные единицы, были упразднены в 1804—1813 гг. В 1819 г. были упразднены Шакинское, в 1820 г. Ширванское, в 1822 г.—Карабахское, а в 1826 г.—Талишское ханства. Все они стали русскими провинциями<sup>35</sup>.

По Туркменчайскому договору (февраль 1828 г.), завершившему вторую русско-персидскую войну (1826—1828 гг.), к России перешли Ереванское и Нахичеванское ханства и Ордубадский уезд. Тем самым было завершено окончательное присоединение всех восточноармянских земель к России.

По рескрипту Николая I от 20 марта 1828 г., сразу же после заключения Туркменчайского договора, из присоединенных к России Нахичеванского и Ереванского ханств была образована Армянская область. В область входили Ереванский и Нахичеванский уезды и Ордубадская область<sup>36</sup>. По законопроекту 1840 г. в Закавказье было проведено административное деление: создана Грузино-Имеретинская губерния с центром в Тифлисе и Каспийская область с центром в Шемахи. Большая часть восточно-армянских территорий вошла в качестве уездов в указанную губернию, а некоторые, в том числе Карабах—в Каспийскую область<sup>37</sup>. Во второй половине 40-х годов XIX в., в силу новых административных изменений, в Закавказье были созданы губернии: Тифлисская, Кутаисская, Шамахинская, а также Дербендская (располагавшаяся частично в Закавказье). Восточно-армянские территории в статусе отдельных уездов вошли в состав первых трех губерний<sup>38</sup>.

<sup>34</sup> «Договоры России с Востоком, политические и торговые». Собрал и издал Т. Юзефович, СПб., 1869, с. 208—214.

<sup>35</sup> «История Азербайджана», т. II, Баку, 1960, с. 20.

<sup>36</sup> «Собрание актов, относящихся к истории образования армянского народа», т. I, М., 1833, с. 278.

<sup>37</sup> «История армянского народа», в. V, Ереван, 1974, с. 209.

<sup>38</sup> «Кавказский календарь», за 1849 г., Тифлис, 1848, с. 37—40.



По новому положению от 9 декабря 1867 г. Закавказье было разделено на пять губерний: Кутаисскую, Тифлисскую, Ереванскую, Елизаветпольскую и Бакинскую. В Тифлисскую и Бакинскую губернии вошло по шесть уездов, а в Ереванскую, Елизаветпольскую и Кутаисскую губернии—по пять уездов<sup>39</sup>. Часть территории Восточной Армении вошла в состав Ереванской губернии, а часть—в Елизаветпольскую и Тифлисскую губернии. В Ереванскую губернию вошел и Нахичеванский уезд<sup>40</sup>. Нагорный Карабах в основном вошел в Елизаветпольскую губернию.

Такое административно-территориальное деление, с незначительными изменениями, сохранялось до 1917 г.

*Этнический состав Арцаха-Хачена (Карабаха) в дореволюционный период.*—Античные источники констатируют, что во времена армянских царей Арташеса и Зареха (II в. до н. э.), во всяком случае—во время Страбона (I в. до н. э.)<sup>41</sup>, население Армении было одноязычным, т. е. армяноязычным; естественно, это относится и к Арцаху/Орхистене (см. выше, прим. 13—15). В VII в. н. э. Арцах был не только этнически армянской провинцией, но и имел свой окраинный арцахский диалект армянского языка, о чем свидетельствует один из толкователей Дионисия Фракийского Стефан Сюнеци<sup>42</sup>. Следующее свидетельство принадлежит персидскому анонимному географу первых десятилетий XIII в., согласно которому население Хачена (т. е. Арцаха) «есть армянское» («армани анд») <sup>43</sup> (в существующем русском переводе отрывка допу-

<sup>39</sup> «Отчет по главному управлению наместника кавказского...», Тифлис, 1873, с. 49—50.

<sup>40</sup> «История армянского народа», т. VI, Ереван, 1981, с. 15—16 (на арм. яз.).

<sup>41</sup> Страбон, XI, XIV, 5.

<sup>42</sup> См. Н. Адонц, Дионисий Фракийский и армянские толкователи, Изд. 1915, с. 187.

<sup>43</sup> См.: ЛО ИВ АН СССР, рукопись А-253, л. 202 б.

щена неточность—«там есть армяне»<sup>44</sup>), грузины же «их царя называют тагавором» («тагавор» по-армянски—«царь») Осведомленность грузин в этнополитической обстановке Хачена иллюстрируется сообщениями, содержащимися в «Истории и восхвалении венценосцев»<sup>45</sup>. Побывавший в начале XV в. в Карабахе немец Ганс Шильтбергер отмечает, что область «лежит в Армении», а «армянские селения принуждены платить дань язычникам», т. е. мусульманским поработителям<sup>46</sup> (в новом издании отрывок о Карабахе изъят из текста)<sup>47</sup>. Осведомленные в этнополитической и конфессиональной ситуации в Карабахе ильханские правители, признавая духовного предводителя армян Агванка (т. е. гандзасарского католикоса), учитывали рекомендацию киликийских армянских царей, «чтобы гандзасарские армяне вилайета Агванк (اغوان) признали его своим предводителем и главой и не выходили в отношении их религии за пределы его речей и поучений»<sup>48</sup>.

Этнический состав Карабаха не претерпел каких-либо существенных изменений в последующие века. О густоте армянского населения свидетельствует послание карабахских католикосов и меликов Екатерине I от 1725 г., согласно которому в каждом из 6-ти магалов (округов) Карабаха насчитывается 30, 40, 50 селений, в каждом селении—600, 500,

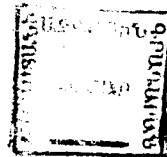
<sup>44</sup> Н. Д. Миклухо-Маклай, Указ. соч., с. 204—205.

<sup>45</sup> «Картлис Цховреба», т. II, с. 60—60, 77 (на груз. яз.).

<sup>46</sup> «Путешествие Ивана Шильтбергера по Европе, Азии и Африке с 1394 по 1427 г.». Перевел с немецкого и снабдил примечаниями Ф. Брун, Одесса, 1866, с. 110.

<sup>47</sup> Ногин Шильтбергер, Путешествие по Европе, Азии и Африке с 1394 по 1427 г., перевод со старонемецкого Ф. К. Бруна, Издание, редакция и примечания акад. АН Азерб. ССР З. М. Буниятова, Баку, 1984, с. 67.

<sup>48</sup> «Персидские документы Матенадарана. I. Указы. вып. первый (XV—XVI вв.)». Составил А. Д. Папазян, Ереван, 1956, док. 3, с. 248—249.



400, 200, 100, 50 дворов<sup>49</sup>. Это подтверждается и турецкими официальными источниками, в которых говорится, что население горных селений Карабаха—«из племени армян»<sup>50</sup>. В записке Ираклия II от 1769 г. сказано: «Хамс (т. е. Карабах, имеются в виду «пять меликов») составляет владение, и во оных семь воеводских правлений, *народ весь армянского закона*, в том владении находитца армянский патриарх»<sup>51</sup>. Спустя несколько лет (1783 г.) Г. А. Потемкин в своем рапорте Екатерине II сообщает: «Не имев еще повеления в. и. в. я дал резолюцию ген.-пор. Потемкину об Ибраим-хане Шушинском, сближающую его к повиновению. Тут предлежит рассмотрению, чтобы при удобном случае область его, которая *составлена из народов армянских*, дать в правление национальному и чрез то возобновить в Азии христианское государство, сходственное высочайшим в. и. в. обещаниям, данным чрез меня армянским меликам»<sup>52</sup>.

В указе Павла I от 1797 г. обозначена численность армянского населения области—11 тысяч семей<sup>53</sup>.

И, наконец, материальным подтверждением сказанного является наличие на этой территории свыше 1000 армянских надписей и сотен христианских культовых сооружений. В области нет ни одного мусульманского средневекового культового сооружения, ни одной надписи на неармянском языке. Лишь со второй половины XVIII в., при Панах-хане и

<sup>49</sup> «Армяно-русские отношения в первой трети XVIII в.». Сборник документов под ред. А. Иоаннисяна, т. II, ч. II, Ер., 1967, док. 315, с. 249.

<sup>50</sup> «Османские законы Западной Армении (свод законов XVI—XVII вв.)», Ереван, 1964, с. 120 (на арм. яз.).

<sup>51</sup> «Грамоты и другие исторические документы XVIII столетия, относящиеся к Грузии», т. I, с. 1768 по 1774 гг., под ред. А. А. Цагарели. СПб., 1891, док. 198, с. 434.

<sup>52</sup> ЦГВИА, ф. 52, оп. 2, д. 32. л. 1, об. Подлинник.

<sup>53</sup> «Полное собрание законов Российской империи», т. XXIV, с. 761, № 18189.

Ибраим-хане в Шуше поселилось небольшое количество мусульман-кочевников<sup>54</sup>.

Не случайно, что даже при высокой рождаемости среди мусульман к началу нашего столетия они составляли не более 5% населения края. Версия о заселении Карабаха армянами из Ирана в 30-е гг. XIX в. не имеет под собой реальной почвы. О количестве коренных карабахцев-армян до переселения из Ирана можно судить по камеральному описанию 1823 г., согласно которому там насчитывалось 5107 дворов армян<sup>55</sup>. Из переселенцев в Карабахе было поселено 700 семей, из числа которых 300 семей вернулось обратно, а значительная часть оставшихся вымерла в результате эпидемии чумы<sup>56</sup>.

В 1914 г. Карабахская епархия армянской церкви имела 222 действующие церкви, 188 священнослужителей, 206768 прихожан, 224 армянских селения<sup>57</sup>.

<sup>54</sup> В XI—XIII вв. в Передней Азии и Восточном Закавказье стали появляться тюркоязычные племена. В дальнейшем в Восточном Закавказье и северо-западных районах Ирана произошло формирование нового этноса, народности, впоследствии (с начала XX века) названной азербайджанской. См. акад. В. В. Бартольд, Сочинения, т. II, ч. I, Москва, 1963, с. 703; В. Худадов, Современный Азербайджан.—«Новый Восток», № 3, М., 1923, с. 167 и прод.; А. К. Алекперов, Исследования по археологии и этнографии Азербайджана, Баку, 1960, с. 71—77; ср. Г. Х. Саркисян, П. М. Мурадян, «Буннятовщине» не видно конца.—«Вестник общественных наук» АН АрмССР, 1988, № 5, с. 43—44.

<sup>55</sup> «Описание Карабахской провинции, составленное в 1823 г. действительным статским советником Могилевским и полковником Ермоловым 2-ым». Тифлис, 1866 (без пагинации).

<sup>56</sup> М. Г. Дарбинян, Переселение персидских армян и их поселение (1828—1829 гг.).—ВОН АН АрмССР, 1973, № 8, с. 12—22 (на арм. яз.); Р. Мелик-Саркисян, Переселение армян из Персии в Восточную Армению в 1828—1829 гг.—«Вестник» ЕГУ, 1979, № 2, с. 42—45. «Колониальная» политика российского царизма в Азербайджане в 20—60-х гг. XIX в. Часть I, М.—Л., 1936, с. 201, 204.

<sup>57</sup> Журн. «Арагат», 1914, с. 637.

Если учесть неоднократные нашествия и истребления армян персами, тюрками, упоминаемую персидским источником «всеобщую резню» населения Хачена при атабеке Узбеке, переселение карабахских армян при Теймуразе II и Ираклии II в Лори, Шамшадин и Кахети (Телави), резню 1905/6 гг. в городе Шуше и окрестных селах, то станет понятным, какие невзгоды вынес этот край и до чего неизбежна приверженность карабахских армян к родной земле.

*Культурное наследие Нагорного Карабаха.*—На территории области в 4,4 тыс. км<sup>2</sup> имеется свыше 1600 памятников истории и архитектуры—крепостей, монастырских комплексов, церквей и часовен, мостов и каравансараяв, поселений и дворцов (амаратов), древних кладбищ, мемориалов, хачкаров (крестных камней) и т. д.<sup>58</sup> Основная масса памятников—христианские культовые сооружения, созданные многими поколениями жителей края. Хронологически они представляют все этапы средневековой истории, охватывая период от принятия христианства в IV в. до XIX в. Этнокультурная принадлежность основной части памятников определяется не только самим этническим составом края в древности и ныне, но и сообщениями повествовательных первоисточников, колофонами составленных или переписанных в местных скрипториях рукописей, сотнями надписей. На стенах одного только Гандзасарского монастыря сохра-

<sup>58</sup> Их описание см. в книге: Ш. М. Мкртчян, Историко-архитектурные памятники Нагорного Карабаха, Ереван, 1980, (на арм. яз.); ср. Х. Дадян, Краткое описание монастырей Арцахской (Карабахской) епархии.—«Арагат», 1896, с. 43—45, 233—234 (на арм. яз.); ср. М. Плузян, Область Джраберд края Арцахского.—«Арагат», 1871, с. 432—435; В. Арутюнян, Облицованная... история.—газ. «Советакан Айастан», 31 мая 1988 г. (на арм. яз.).

нились 182 надписи исключительно на армянском языке<sup>59</sup>. Памятники христианской культовой архитектуры, особенно такие, как Гандзасар, Амарас, Дадиванк, Акобаванк, Гтчаванк, церкви Казанчеоц, Вачагани, Охтадрни и др. представляют особую арцахскую школу армянской архитектуры и являются памятниками всесоюзного значения. Как ни странно, из 1600 памятников официальной регистрации статуса охраняемых государством удостоились лишь 64, остальные же, в том числе и монастырь Амарас (IV в.), брошены на произвол судьбы, чем, кстати, пользуются некоторые археологи, кладовискатели и ревнители мусульманской старины, беспрепятственно разрушая их, иногда «исследуя» взрывчаткой. В путеводителях и туристических картах в основном указываются памятники конца XVIII—XIX вв., т. е. того периода, когда в крае впервые появляются мечети и дворцы ханов (Шуша). Пропаганда вековых армянских памятников, их компетентная реставрация мало занимают республиканские партийные и государственные органы. Поэтому за последние десятилетия уничтожены десятки древних поселений, кладбищ, мемориалов, хачкаров, надписей и т. д.<sup>60</sup> Зачастую они превращены в место добычи камня для индивидуальных домов, клубов, магазинов в азербайджанских селах. Барельефы церкви Казанчеоц служили мишенями для любителей стрельбы. Разрушена грехоносная базиликальная церковь Агулеоц, церковь Мегреоц полуразобрана и превращена в летний кинотеатр, а церковь

<sup>59</sup> Документированное издание памятников эпиграфики см.: «Свод армянских надписей», вып. V. Арцах. Составил С. Г. Бархударян, Ереван, 1982.

<sup>60</sup> В 1970-е гг. близ райцентра Физули было обнаружено на редкость примечательное культовое сооружение (армянская церковь), которое впоследствии «исчезло», как исчезла и выявленная в нем церковная утварь (см.: Роберт Атаян, Хоронили... церковь, газ. «Советакан Айастан», 14 июня, 1988 г.).

«Канач-жам» подвергнута грубой реконструкции и превращена в питьевую галерею минеральных вод и т. д.

К чему ведет такая тенденция—более ясно видно на примере судьбы армянских исторических памятников Нахичеванской АССР, где уже практически нет армянского населения. В период с 1930 по 1978 г. на территории Нахичеванской АССР было разрушено до 30 памятников, в том числе 19 церквей, 3 храма, 2 церковных притвора, колокольня, три старинных кладбища и др.

## 2. НАГОРНЫЙ КАРАБАХ В 1918—1923 гг.

В 1918—1920 гг., когда антисоветские силы Закавказья отторгнули край от Советской России, мусаватистское правительство неоднократно пыталось захватить Нагорный Карабах, Нахичеван и Зангезур. Однако трудовое армянское крестьянство этих областей с оружием в руках отстаивало свое право и землю от этих посягательств. Еще 3-го июня 1919 г. член Военного совета XI Красной Армии С. М. Киров, подчеркивая несостоятельность требований мусаватистов, сообщал В. И. Ленину, что армянские области «Карабах и Зангезур не признают азербайджанского правительства»<sup>1</sup>. В 1918—1920 гг. власть в Нагорном Карабахе находилась в руках Армянского национального совета<sup>2</sup>.

После победы Советской власти в Азербайджане (апрель 1920 г.) Н. Нариманов, под предлогом не допустить усиления дашнакской Армении и якобы не дискредитировать Советскую власть в Азербайджане, требовал присоединить Нагорный Карабах, Нахичеван и Зангезур к Азербайджану. Некоторые деятели Азербайджана и Закавказья защищали его точку зрения. Н. Нариманова поддерживал и Сталин. В телеграмме на имя Г. Орджоникидзе, упрекая последнего в лавировании, он писал: «Мое мнение такое, что нужно определенно защищать одну из сторон, в данном случае—Азербайджан».

<sup>1</sup> С. М. Киров. Статьи, речи, документы, т. I, М., 1936, с. 144.

<sup>2</sup> ЦГИА Арм. ССР, ф. 200, оп. 1, д. 243, лл. 50—57; Архив Армянского филиала ИМЛ, ф. 1022, оп. 4, д. 50, лл. 1—11.

байджан вместе с Турцией»<sup>3</sup>. Отдельные армянские большевики находили, что можно прибегнуть к этому шагу лишь в качестве временной меры, — с условием, что после победы Советской власти в Армении эти земли будут возвращены последней.

Настаивая на включение Нагорного Карабаха и Зангезура в Азербайджан, Н. Нариманов говорил: «Никто в мире не в состоянии помешать нам повлиять на население указанных областей высказаться за соединение с Азербайджаном»<sup>4</sup>. Наряду с главным «мотивом», будто «эти области при мусаватистском правительстве принадлежали Азербайджану» и якобы «уступка этих областей (Армении) сейчас будет... дискредитированием Советской власти не только в Азербайджане, но и в Персии и Турции»<sup>5</sup>, руководство Азербайджана стало действовать более гибко, прибегая и к другим мерам для достижения цели. Об этих мерах открыто писал председатель Карабахского губернского ревкома Асад Караев в своих письмах-наставлениях Герусинскому (Горисскому) уездному ревкому 19-го июля 1920 г. Он писал: «Глубоко ошибочна была ваша старая политика, т. е. занятие Карабаха и Зангезура войсками. Мы знаем, что наши войска разбиты и отступили, а сегодня вместо войска наши деньги делают чудеса. Снова и снова повторяю мой совет — не жалеть никакой суммы, увеличьте жалование, дайте награды и все то, что они хотят. Правительство постановило для присоединения Карабаха и Зангезура к Азербайджану отпустить 200 миллионов рублей»<sup>6</sup>. Через день, 21 июля, Асад Караев тому же председателю давал более жесткие указания в том же духе. Он писал: «До сих пор еще не обезоружено 90% зангезурских деревень. Это печально. Но бо-

<sup>3</sup> ЦГАОР СССР, ф. 130, оп. 4, л. 496, л. 142.

<sup>4</sup> ЦПА ИМЛ, ф. 64, оп. 2, д. 5, л. 80.

<sup>5</sup> С. М. Киров, Указ. соч., с. 231.

<sup>6</sup> ЦПА ИМЛ, ф. 64, оп. 1, д. 10, л. 9—10.

лее печально то, что до сих пор не обезглавлено зангезурское армянство. Его интеллигенция и главари военные до сих пор остаются в деревнях... Постарайтесь, чтобы все видные и нужные армяне были арестованы... Оставьте человеколюбие. Этим нельзя создать государство, завоевать страны... В богатых войсками известных местах, с целью ослабления армян, убейте одного русского воина и обвините в этом армян. Знаете, что (с ними) сделают русские? Не оставляйте в Зангезуре ни порядочного человека, ни богатства, чтобы это проклятое племя (армяне) не могло больше подняться на ноги»<sup>7</sup>. Вот какими чудовищными средствами хотели присоединить Карабах и Зангезур к Азербайджану.

Центральный Комитет РКП(б) не разделял мнения тех, кто настаивал на присоединении указанных областей к Азербайджану. 24 июня 1920 г. В. И. Ленин писал Г. Чичерину: «Нельзя ли поладить миром с Наримановым?». Г. Чичерин, отвечая вождю, констатировал: «Карабах есть исконно армянская местность»<sup>8</sup>.

В создавшихся условиях ЦК РКП(б) счел необходимым в качестве временной меры в указанных областях создать местные Советы с введением советских войск. Именно в полном соответствии с линией ЦК Г. Чичерин 19 июня 1920 г. в телеграмме на имя Г. Орджоникидзе писал: «Карабах, Зангезур, Шуша, Нахичеван, Джульфа не должны присоединиться ни к Армении, ни к Азербайджану, а должны быть под российскими оккупационными войсками с созданием местных Советов, ибо другое решение сорвало бы нашу политику мира»<sup>9</sup>. В тот же день Г. Чичерин писал В. И. Ленину свои критические замечания по поводу претензий Н. Нариманова на армянские земли. Претензии Н. Нариманова на армянские земли он квалифицировал как «покровительство мусульманским тенденциям», одновременно

<sup>7</sup> ЦПА ИМЛ, ф. 64, оп. 1, д. 10, л. 9—10.

<sup>8</sup> Там же, ф. 2, д. 1451, л. 2.

<sup>9</sup> Там же, ф. 64, оп. 2, д. 5, л. 19.

отметив, что «наримановская политика потворствования мусульманским тенденциям... ведет к усилению дашнаков, к кровавым конфликтам, к обострению кризисов»<sup>10</sup>.

Несколько позднее, 9 июля 1920 г. Г. Чичерин по данному же вопросу телеграфировал Г. Орджоникидзе: «Нам неоднократно заявляли, будто оставление Карабаха и Зангезура под нашей временной оккупационной властью вместо передачи их Азербайджану подорвет Советскую власть в Баку. Сообщите ясно и конкретно, в чем дело. Если дело идет о потворствовании аннексионистическим стремлениям мусульман-националистов—это плохая политика. На этом пути мы будем содействовать лишь развитию националистических инстинктов, ... сумеем сравниться с мусаватистами, а тем самым поможем им. И если дело (в) расширении сфер Советской власти, это будет достигнуто и при российской оккупации. Если тут скрыто стремление мусаватистской ориентации, ее надо отвергать, как и противоположную»<sup>11</sup>.

26 июня 1920 г. Г. Чичерин в разговоре по прямому проводу с Г. Орджоникидзе четко объяснил, что линия ЦК РКП(б) заключается в следующем: «Настаивайте,—говорил он,—чтобы спорные территории между Арменией и Азербайджаном были заняты не азербайджанскими, а русскими войсками. Вопросы принадлежности этих территорий будут откладываться до создания благоприятной политической ситуации. Надеемся, что сможете бакинских товарищей удерживать от нарушений этой политики, которую ведет Центральный Комитет»<sup>12</sup>.

Критикуя притязания Н. Нариманова на исконно армянские земли, Г. Чичерин в письме В. И. Ленину от 29 июня 1920 г. писал: «Нам пришлось потратить много энергии на почти ежедневные вмешательства с целью удержать наших

<sup>10</sup> Там же. ф. 2, д. 1451, л. 2, об.

<sup>11</sup> Там же, ф. 64, оп. 2, д. 5, л. 52.

<sup>12</sup> ЦГАОР СССР, ф. 130, оп. 4, д. 496, л. 115.

товарищей от наступательных действий. Последний фазис этого конфликта есть *объявление Азербайджаном претензии на громадные округа, принадлежавшие постоянно Армении и находящиеся фактически в руках Армянской Республики*. Азербайджанское правительство заявило претензию на Карабах, Зангезур и Шаруро-Даралагезский уезд вместе с Нахчеванью, Ордубадам и Джульфой»<sup>13</sup>.

Вскоре последовало решение Политбюро ЦК РКП(б). 7 июля 1920 г. под председательством В. И. Ленина оно приняло постановление-инструкцию о политике, проводимой на Кавказе. В ней, в частности, в пункте 8, работающим на Кавказе коммунистам вменялось в обязанность: разъяснить населению спорных территорий, занятых русскими войсками, что эти территории заняты нашими войсками временно с целью недопущения межнациональной резни, что вопрос о принадлежности этих территорий будет решаться Смешанной комиссией под председательством представителя России, «причем Смешанная комиссия будет руководствоваться этническим составом населения и его волей»<sup>14</sup>. В основе инструкции лежал ленинский принцип самоопределения наций, который в данной ситуации можно было претворять в жизнь лишь присутствием войск Советской России; именно это присутствие могло обеспечить свободное волеизъявление населения, избежать диктата, который мог бы иметь место в случае ввода на эти территории азербайджанских войск, против чего 26 июня выступил Г. Чичерин в соответствии с позицией ЦК РКП(б).

То обстоятельство, что при Советской власти в Азербайджане и буржуазной—в Армении ЦК РКП(б) решение вопроса административно-территориального разграничения этих областей откладывал до наступления благоприятной ситуации, т. е. до победы Советской власти в Армении, с уче-

<sup>13</sup> ЦПА ИМЛ.

<sup>14</sup> Там же.

том волеизъявления населяющих эти регионы армян, свидетельствует о том, что ЦК РКП(б) руководствовался неоспоримой истиной, что «спорные» земли с их коренным армянским населением являются исконной частью Армении.

Не случайно, что через день после установления Советской власти в Армении они были декларированы как составная часть Армении. Сразу же после победы Советской власти в Армении (29-го ноября 1920 г.) Ревком Азербайджана 1 декабря 1920 г. в специальной декларации заявил, что отказывается от спорных с Арменией территорий: «Рабочекрестьянское правительство Азербайджана, получив сообщение о провозглашении в Армении от имени восставшего крестьянства Советской Социалистической Республики, приветствует победу братского народа. С сегодняшнего дня прежние границы между Арменией и Азербайджаном объявляются аннулированными. Нагорный Карабах, Зангезур и Нахичеван признаются составной частью Армянской Социалистической Республики.

Да здравствует братство и союз рабочих и крестьян Советской Армении и Азербайджана!

Председатель Ревкома Азербайджана  
*Н. Нариманов*

Народный Комиссар по иностранным делам  
*Гусейнов*

30 ноября 1920 г.<sup>15</sup>

Приветствуя декларацию Ревкома Азербайджана, И. Сталин в статье «Да здравствует Советская Армения» писал: «1 декабря Советский Азербайджан добровольно отказывается от спорных провинций и декларирует передачу «Советской Армении Зангезура, Нахичевани и Нагорного

<sup>15</sup> «Коммунист», газета, Ереван, № 2, 7.XII.1920.

Карабаха»<sup>16</sup>. В том же номере «Правды» было опубликовано сообщение из Баку от 2. XII. 1920 г. за подписью Г. Орджоникидзе: «Передайте товарищам Ленину и Сталину следующее: «Только что получено сообщение из Эривани, что в Эривани провозглашена Советская власть... Азербайджан вчера уже декларировал в пользу Советской Армении передачу Нахичевани, Зангезура и Нагорного Карабаха»<sup>17</sup>.

Подобное решение вопроса приветствовали В. И. Ленин, Г. К. Орджоникидзе, С. М. Киров и другие деятели нашей партии и государства. Принимая делегатов Советской Армении—С. Тер-Габриеляна и А. Мравяна—12 декабря 1920 г. в Кремле, В. И. Ленин поинтересовался, как решены спорные территориальные вопросы с Азербайджаном. С. Тер-Габриелян ответил, что эти вопросы нашли свое правильное решение<sup>18</sup>.

Горячо одобрил решение Ревкома Азербайджана о передаче Зангезура, Нахичевана и Нагорного Карабаха Армении один из выдающихся ленинцев—Г. К. Орджоникидзе. В речи, произнесенной на торжественном заседании Бакинского Совета 1 декабря 1920 г. по поводу установления Советской власти в Армении, он говорил: «Товарищи! Советский Азербайджан, выступая сегодня в лице т. Нариманова, доказал всему миру и прежде всего рабочим и крестьянам Армении, что только Советская власть способна разрешить все проклятые вопросы, связанные с межнациональной враждой, которые были здесь и которых очень много во всем мире. Очень характерно выступление т. Нариманова. Он прочел нам свою декларацию. Зангезур, Нахичеван и Карабах... в этих уездах... заключается узел так называемого армяномусульманского вопроса здесь, в Закавказье, того вопроса, который стал источником ужасов... И вот сегодня глава

<sup>16</sup> «Правда». № 273, 4.XII.1920.

<sup>17</sup> Г. К. Орджоникидзе. Статьи и речи, т. I, М., 1956, с. 142.

<sup>18</sup> См. А. Мравян. Статьи и речи. Ереван, 1916, с. 222 (на арм. яз.).

Азербайджанской республики выходит и говорит: «Этого ужасного вопроса больше не существует»... Этот акт, прочитанный здесь,—акт величайшей важности, это исторический акт, который не имеет в истории человечества примера»<sup>19</sup>.

Декларацию Ревкома Азербайджана горячо приветствовал председатель Ревкома Армении С. Касьян. В телеграмме на имя Н. Нариманова он писал: «С чувством братского восхищения принял Военно-Революционный Комитет Социалистической Советской Республики Армении весть об историческом акте Азербайджанского Советского правительства от 30-го ноября 1920 г. о Зангезуре, Нахичеване и Нагорном Карабахе.

Акт этот послужит живым примером новых, небывалых еще в истории взаимоотношений между соседними странами, в которых власть фактически осуществляется трудящимися самими, когда руководимы не стремлением к порабощению ценой крови и слез своих соседей, расширить границы своих владений, а светлой идеей социалистического строительства. Советские государства легко, в один миг, разрешают казавшиеся до того столь затрудненными и неразрешимыми вопросы»<sup>20</sup>.

3 июня 1921 г. пленум Кавбюро РКП(б) в присутствии Г. Орджоникидзе, Ф. Махарадзе, Н. Нариманова, Ал. Мясникяна и др. в своем постановлении (п. 5) поручил правительству ССР Армении, чтобы оно в своей декларации указало на принадлежность Нагорного Карабаха к Армении<sup>21</sup>.

В соответствии с этим постановлением газета «Хорурдаин Айастан» (Ереван, № 106, 19 июня 1921 г.) всему армянскому народу объявляет следующий декрет Совнаркома Армении о воссоединении Нагорного Карабаха с Арменией: «На основе декларации Ревкома Социалистической Совет-

<sup>19</sup> Г. К. Орджоникидзе. Статьи и речи, т. I, М., 1956, с. 140—141.

<sup>20</sup> ЦГАОРСС Арм. ССР, ф. 40/113, оп. 3, д. 2, л. 13.

<sup>21</sup> ЦПА ИМЛ, ф. 64, оп. 2, д. 1, л. 77.

ской Республики Азербайджана и договоренности между социалистическими республиками Армении и Азербайджана провозглашается, что отныне Нагорный Карабах является неотъемлемой частью Социалистической Советской Республики Армении.

Председатель Совнаркома Армении

*Ал. Мясникян (Ал. Мартуни)*

Секретарь Совнаркома Армении

*М. Карабекян*

12 июня 1921 г. Ереван»<sup>22</sup>.

Одновременно правительство Советской Армении назначило А. Мравяна своим чрезвычайным уполномоченным в Нагорном Карабахе.

Декларация Ревкома Азербайджана, декрет Совнаркома Армении, беседа с В. И. Лениным, статья И. Сталина, выступление Г. Орджоникидзе широко популяризировались среди трудящихся Армении, вызвав у них невиданный политический подъем, всенародное одобрение и новую волну ненависти к дашнакам за их клевету на Советский Азербайджан и Советскую власть вообще.

Однако ликование народа продолжалось недолго. Вскоре позиция руководства Советского Азербайджана в отношении Нагорного Карабаха претерпела кардинальные изменения. Н. Нариманов (председатель СНК Азерб. ССР) потребовал оставить его в составе Азербайджана, заявив, что в противном случае «Совнарком слагает с себя ответственность», так как при таком исходе дел «мы восстанавливаем в Азербайджане... антисоветские группы...»<sup>23</sup>.

Между тем, работавшие на Кавказе видные большевики—Г. К. Орджоникидзе, С. М. Киров и другие—стояли на позициях справедливого решения этого вопроса. В беседе с

<sup>22</sup> См. также: «Бакинский рабочий», 22.VI.1921.

<sup>23</sup> ЦПА ИМЛ, ф. 64, оп. 2, д. 7, л. 13.



наркоминдел Азерб. ССР М. Д. Гусейновым, состоявшейся в июне 1921 г., Г. К. Орджоникидзе, подчеркнув необходимость присоединения Нагорного Карабаха к Армении, говорил: «Карабахский вопрос есть вопрос чести советских республик и его нужно решить именно в том смысле, чтобы это было в последний раз»<sup>24</sup>. А 26 июня 1921 г. Г. Орджоникидзе и С. Киров телеграфировали Н. Нариманову: «Если интересуетесь нашим мнением, то оно следующее: в интересах окончательного разрешения всех трений и установления истинно дружественных отношений при решении вопроса о Горном Карабахе необходимо руководствоваться таким принципом: ни одно армянское село не должно быть присоединено к Азербайджану, равно как ни одно мусульманское село нельзя присоединить к Армении»<sup>25</sup>.

4 июля 1921 г. для решения вопроса о Нагорном Карабахе созывается пленум Кавбюро ЦК РКП(б), на котором в присутствии Сталина большинством голосов было решено Нагорный Карабах включить в состав Советской Армении (за это решение голосовали Г. Орджоникидзе, С. Киров, Ал. Мясникян, Ю. Фигатнер)<sup>26</sup>. В годовом отчете Наркоминдела РСФСР IX съезду Советов за 1920—1921 гг. официально констатировалось, что «в июле заключается соглашение с Азербайджаном о Нагорном Карабахе, который включается в состав Советской Армении»<sup>27</sup>.

Однако Н. Нариманов запротестовал и потребовал, чтобы окончательное решение вопроса было перенесено в ЦК РКП(б). Кавбюро так и постановило. Но решение Кавбюро ЦК РКП(б) не было выполнено, а на следующий день было созвано новое заседание Кавбюро, которое пересмотрело предыдущее решение и вынесло угодное Н. Наримано-

<sup>24</sup> Там же, ф. 85, оп. 13, д. 66, л. 1.

<sup>25</sup> Там же, ф. 85, оп. 18, д. 229, л. 1—2.

<sup>26</sup> Там же, ф. 17, оп. 13, д. 384, л. 66.

<sup>27</sup> «Документы внешней политики СССР», т. 4, М., 1960, с. 714.

ву постановление без обсуждения и без голосования. В постановлении было сказано: «Исходя из необходимости национального мира между мусульманами и армянами и экономической связи верхнего и нижнего Карабаха, его постоянной связи с Азербайджаном, Нагорный Карабах оставить в пределах Аз. ССР, предоставив ему широкую областную автономию с административным центром в г. Шуше, входящим в состав автономной области»<sup>28</sup>.

Однако ЦК Компартии Армении выступил против такого решения вопроса Нагорного Карабаха. На своем заседании от 16 июля 1921 г. он вынес решение о своем несогласии с постановлением Кавбюро от 5 июля 1921 г.<sup>29</sup>

Решение от 5 июля 1921 г. было принято под давлением И. Сталина и ультимативно-угрожающего заявления Н. Нариманова. Защищая свои позиции, Н. Нариманов не только угрожал возможной «катастрофой», но и прибегал к «тактике отставок». Он заявил, что если Нагорный Карабах будет передан Армении, то «Совнарком Азербайджана слагает с себя ответственность»<sup>30</sup>. По сути дела на заседании никакого обсуждения не имело места. Вот характеристика, данная Ал. Мясникяном этому заседанию. На первом съезде КП Армении (26—29 января 1922 г.) Ал. Мясникян, отвечая на вопрос, почему Нагорный Карабах не был присоединен к Армении, сказал: «Если характеризовать последнее заседание Кавбюро, то как будто там сидели Агаронян, Топчибашев и Чхенкели\*. Так Азербайджан говорил, что если Армения потребует Карабах, то не отпустим керосину»<sup>31</sup>.

Решение пленума Кавбюро от 5-го июля не выдерживает критики.

<sup>28</sup> ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 13, д. 384, л. 67.

<sup>29</sup> Архив Армянского филиала ИМЛ, ф. 1, д. 40, л. 29.

<sup>30</sup> ЦПА ИМЛ, ф. 64, оп. 2, д. 7, л. 13.

\* Перечисляются лидеры дашнаков, мусаватистов и грузинских меньшевиков.

<sup>31</sup> Там же, ф. 1, оп. 1, д. 232, л. 22—23.

Оно прямо противоречит ленинскому принципу самоопределения наций. Кроме того, вопрос не был поставлен на голосование; именно «необходимость национального мира между мусульманами и армянами», о чем говорится в постановлении, настоятельно требовала оставить Нагорный Карабах в составе Советской Армении. Об этом свидетельствуют уроки истории.

Известно, что территориальная принадлежность того или иного края решается прежде всего историческими, национально-этническими и экономическими аспектами. В данном случае исторические и национально-этнические факторы были проигнорированы и на первый план был выдвинут только экономический аспект. Но этот довод был вовсе неправильным, ибо в те годы с Баку были связаны не только Нагорный Карабах, но и почти все Закавказье, так как Баку являлся единственным крупным промышленным центром в Закавказье.

Что касается «национального мира между мусульманами и армянами», то остается лишь недоумевать по поводу подобной трактовки вопроса. Спрашивается, почему мусульмане должны быть против того, чтобы край, населенный армянами (в те годы около 95%), был присоединен к Армении? Выходит, что мусульмане могли жить мирно с армянами лишь при условии передачи Нагорного Карабаха Азербайджану.

Таим образом, решение пленума Кавбюро ЦК РКП(б) от 5-го июля 1921 г. нельзя считать обоснованным. Этим решением нагорная часть Карабаха, населенная армянами и являющаяся исконной армянской землей, была искусственно отрезана от Армении, а территориальное разграничение, проведенное в 1923 г. при образовании области, было проведено таким образом, чтобы Нагорный Карабах не имел общей границы с Армянской ССР, хотя он непосредственно примыкает к ее территории. От Нагорного Карабаха также был оторван ряд земель, ранее входивших в его состав.

Следует иметь в виду, что во время рассмотрения вопросов национально-территориального строительства В. И. Ленин был прикован к постели и решение этих вопросов сосредоточил в своих руках И. Сталин.

\* \* \*

Нахичеванская провинция также составляла неотъемлемую часть Армении как в древности, так и в средние века, вплоть до присоединения восточно-армянских земель к России. С 1829 г. она вошла в состав Армянской области, а затем в Ереванскую губернию. На протяжении веков Нахичеванский край являлся одним из политических и культурных центров Армении.

Правовой основой для создания Нахичеванской АССР в составе Азербайджанской ССР явился договор, заключенный между Советской Россией и кемалистской Турцией 16 марта 1921 г. в Москве. Турция, не удовлетворившись отторжением от Армении Карсской области и Сурмалинского уезда, настойчиво требовала, чтобы Нахичеванская область также была отделена от Советской Армении.

В своем стремлении о включении в состав Азербайджана Нахичеванской области Турция спекулировала не только благоприятной для себя внешнеполитической обстановкой, но и помощью отдельных азербайджанских коммунистов. В числе последних был член Ревкома Азербайджана Б. Шахтагинский, который после известной декларации Ревкома от 1 декабря 1920 г., находясь в Нахичеване, заявил, что он против этой декларации. Уполномоченный XI Красной Армии в Нахичеване Велибеков впоследствии писал, что Б. Шахтагинский заявил, что Ревком Азербайджана предал интересы Нахичевана, декларировав его передачу Армении. Б. Шахтагинский призывал нахичеванских мусульман ориентироваться на Турцию: «Теперь вы взирайте на турок, они ваше единственное спасение. Крепко держитесь за

них», — заявил он<sup>32</sup>. И голос азербайджанских националистов дошел до Турции, представители которой, пользуясь благоприятной для себя международной обстановкой в начале 1921 г., в период советско-турецких переговоров, потребовали присоединить Нахичеван к Азербайджану. Турция и азербайджанские националисты добились своего.

В статье третьей упомянутого договора говорится: «Обе договаривающиеся стороны согласны, чтобы Нахичеванская область в границах, указанных в приложении I (с) настоящего договора, образует автономную территорию под протекторатом Азербайджана при условии, что Азербайджан не уступит сего протектората третьему государству»<sup>33</sup>. Под «третьим государством» подразумевается Армения.

Это требование было новым проявлением антиармянской политики Турции, которая продолжалась и после установления в Армении Советской власти.

Сторонники включения Нагорного Карабаха в состав Азербайджана делали и делают основной упор на так называемый экономический фактор. Логически возникает вопрос: если руководствовались этим фактором, то почему же Нахичеван не был включен в состав Советской Армении, ведь Нахичеван составлял часть единого экономического организма Армении.

<sup>32</sup> ЦГИА Арм. ССР, ф. 114, оп. 1, д. 45, л. 13.

<sup>33</sup> Документы внешней политики СССР, т. III, М., 1969, с. 598—599.

### 3. ПРОБЛЕМА НАГОРНОГО КАРАБАХА В СВЕТЕ ЛЕНИНСКОЙ КОНЦЕПЦИИ САМООПРЕДЕЛЕНИЯ НАЦИИ

Отмечая, что «в нашей жизни есть нерешенные проблемы», М. С. Горбачев в обращении к трудящимся, к народам Азербайджана и Армении в связи с событиями в Нагорном Карабахе и вокруг него сказал: «Мы не за то, чтобы уклоняться от откровенного обсуждения различных идей и предложений. Но делать это надо спокойно, в рамках демократического процесса и законности, не допуская ни малейшего ущерба интернационалистской сплоченности наших народов»<sup>1</sup>.

Решение этих вопросов, как указывал М. С. Горбачев, не должно идти вразрез с нашими социалистическими принципами и нашей нравственностью, с традициями дружбы и братства советских народов. Путеводной звездой решения возникших проблем должны стать ленинские принципы национальной политики.

В этой сфере общественных отношений, не меньше чем в сферах экономики, мы расплачиваемся за ошибки прошлого. Тот же вопрос о Карабахе существует с первых лет Советской власти. Сложившаяся ситуация, как и само появление проблемы были обусловлены субъективизмом и волюнтаризмом Сталина.

Восстановление ленинских норм национального строительства и, в частности, ленинских норм национально-территориального разграничения социалистических наций там,

<sup>1</sup> «Коммунист», Ереван, 27 февраля 1988.

где они были нарушены, должно стать составной частью набирающего силу процесса перестройки всей экономической, политической и духовной жизни нашего общества.

В основе ленинской концепции национально-территориального разграничения лежит демократическая идея свободного самоопределения, всесторонне обоснованная и разработанная В. И. Лениным еще до революции и выдвинутая в качестве основы национально-государственного строительства в нашей стране и в сфере международных отношений.

В том виде, в каком стоит национальный вопрос сегодня в Советском Союзе, речь может идти лишь об отдельных случаях изменения границ внутри СССР—между советскими республиками в результате волеизъявления населения. Ничего больше. Так, например, в связи с событиями в Нагорном Карабахе речь идет всего лишь о желании той части армянского народа, которая проживает в Нагорном Карабахе и все еще составляет там подавляющее большинство, воссоединиться со своим народом в рамках одной из советских социалистических республик.

Имея в виду право народа распоряжаться своей территорией, В. И. Ленин указывал, что самоопределение является высшим основанием территориального владения и изменения государственных границ: «Мы говорим, что границы определяются волей населения»<sup>2</sup>. Это означает, что при изменении государственных границ прежде всего должно учитываться добровольно выраженное волеизъявление населения.

Эта принципиальная позиция, положенная в основу внешней политики Советского государства, не менее последовательно отстаивалась В. И. Лениным применительно к границам между социалистическими республиками. Вопрос о границах между социалистическими государствами занимает важное место в ленинском учении.

<sup>2</sup> Ленин В. И. ПСС, т. 31, с. 436.

Уделяя особое внимание разработке политики и юридической основы национально-территориального разграничения между социалистическими государствами, В. И. Ленин имел в виду, что эти вопросы им придется решать неизбежно. Констатируя тот исторический факт, что империалистический капитализм «все чаще ломает эти, демократически определяемые, границы» и предвидя, что «империализм оставит в наследство идущему ему на смену социализму границы, менее демократические, ряд аннексий в Европе и в других частях света»<sup>3</sup>, В. И. Ленин разрабатывал всеобъемлющую социалистическую концепцию демократического решения национального вопроса, придавая при этом особое значение национально-территориальному разграничению между социалистическими государствами. В. И. Ленин исходил из неизбежности исправления такого рода границ на основе последовательно демократических принципов и норм.

Споры, связанные с национально-территориальным разграничением между советскими социалистическими республиками и другими государственными образованиями, должны решаться на основе социалистической демократии, одним, из требований которой В. И. Ленин считал право на свободное самоопределение<sup>4</sup>.

В. И. Ленин был убежден, что в отношениях между социалистическими республиками общедемократические принципы разграничения должны применяться наиболее полно и последовательно: «Эти границы будут определяться демократически, т. е. согласно воле и «симпатиям» населения. Капитализм насилует эти симпатии и тем прибавляет новые трудности делу сближения наций. Социализм... дает полный простор «симпатиям» населения и именно в силу этого облегчает и гигантски ускоряет сближение и слияние наций»<sup>5</sup>.

<sup>3</sup> Ленин В. И. ПСС, т. 30, с. 21.

<sup>4</sup> Ленин В. И. ПСС, т. 27, с. 260.

<sup>5</sup> Ленин В. И. ПСС, т. 30, с. 21.

В. И. Ленин, выступавший за объединение народов в борьбе против империалистического капитализма, понимал, что только быстрое и эффективное решение спорных территориальных вопросов на принципиальной основе обеспечит последующее сближение разграничиваемых республик. «На этой базе,—писал В. И. Ленин,—в свою очередь, разовьется *практически* абсолютное устранение малейших национальных трений, малейшего национального недоверия, создастся ускоренное сближение и слияние наций...»<sup>6</sup>.

В. И. Ленин разработал не только концептуальную основу национально-территориального разграничения государств, включая и социалистические, но и методы и формы такого волеизъявления народа. В. И. Ленин считал, что главное—в наличии подлинного волеизъявления, а форма волеизъявления—это вопрос подчиненный: «все равно, выражено ли это желание в печати, в народных собраниях, в решениях партий или возмущениях и восстаниях...»<sup>7</sup>.

Плебисцит как наиболее демократическая форма самоопределения, как наиболее простой способ волеизъявления населения для решения территориальных вопросов был всесторонне разработан В. И. Лениным. Право на самоопределение,—писал Владимир Ильич,—конкретно означает «решение вопроса об отделении референдумом отделяющейся нации»<sup>8</sup>. В. И. Ленин называл референдум формой, которую «принимает иногда отделение в обстановке политической свободы и демократизм»<sup>9</sup>.

Плебисцит как форма волеизъявления населения для решения территориальных вопросов между советскими республиками применялся в практике Советского государства при жизни В. И. Ленина. Так, в соответствии с соглашением пра-

<sup>6</sup> Ленин В. И. ПСС, т. 30, с. 22.

<sup>7</sup> Ленин В. И. ПСС, т. 35, с. 14.

<sup>8</sup> Ленин В. И. ПСС, т. 27, с. 255.

<sup>9</sup> Ленин В. И. ПСС, т. 25, с. 291.

вительства РСФСР с правительством Башкирской АССР от 23 марта 1919 г. был проведен опрос населения 6 волостей Златоустовского уезда и 4 волостей Уфимского уезда. В другом случае декрет ВЦИК и СНК от 27 мая 1920 г. установил, что впредь до волеизъявления трудящихся, проживающих на территории Белебеевского и Бирского уездов, вопрос о вхождении их в состав Татарской АССР должен оставаться временно открытым. Согласно декрету ВЦИК и СНК от 26 августа 1920 г. об образовании Киргизской АССР, включению в нее территории, населенной киргизами, но входящей в состав Туркестанской республики, должно было предшествовать волеизъявление трудящихся масс<sup>10</sup>. Эти местные референдумы проводились во исполнение внутреннего законодательства Советской власти.

В дальнейшем изменение границ между социалистическими республиками осуществлялись без обращения к референдуму, что очевидно отражало готовность к уступкам в пользу братских народов соседних республик на основе высокого уровня социалистического интернационализма. Практика СССР знает многочисленные примеры исправления границ между советскими республиками. От РСФСР, например, была передана в 1954 г. Украине такая большая и ценная область как Крым. Большие перемены произошли в территориальном размежевании между Узбекистаном и Казахстаном. Из состава Казахской ССР в 1969 г. были переданы Узбекистану Кировский и Пахто-Аральский районы, некоторые села Чимкентской области с общей земельной площадью в 959 тыс. гектаров, 1 млн. 554 тыс. гектаров пастбищных земель Чимкентской области и 1 млн. 100 тыс. гектаров Кызыл-Ординской области. Киргизия передала Таджикистану большой участок земли, являющийся продолжением Таджикской угольной кочегарки. Белоруссия передала Лит-

<sup>10</sup> СУ РСФСР, 1919 г., № 46, ст. 451; 1920 г., № 51, ст. 222; 1920 г., № 76, ст. 359.

ве 2 тыс. кв. км своей территории. Все эти передачи части территории одной республики другой происходили без истерии, без кровавых эксцессов, в духе дружбы и взаимопонимания.

Плебисцит, как наиболее демократическая и в то же время упорядоченная, организованная форма волеизъявления, позволяющая максимально точно выявить волю народа, закреплен и в действующей Конституции (ст. 5), предписывающей, что «наиболее важные вопросы государственной жизни» должны выноситься на всенародное обсуждение, а также ставиться на всенародное голосование (референдум).

Исходя из того, что только народ является законным распорядителем принадлежащей ему территории, признавая за волей населения высшую юридическую силу, советское законодательство, как и советская доктрина, стоят на позиции обязательного выполнения выраженной в результатах плебисцита воли народа.

В Декларации об образовании СССР отмечалось, что «Союз этот является добровольным объединением равноправных народов». В духе добровольности, на основе свободного самоопределения должны были решаться не только вопросы вхождения или выхода из СССР, но и территориальные передвижки внутри СССР, в отношениях между социалистическими республиками и другими национально-государственными образованиями.

С учетом однозначных конституционных и иных предписаний советского закона, а также однозначных международных обязательств СССР положения ст. 78 Конституции, в которой устанавливается, что «территория союзной республики не может быть изменена без ее согласия» и что «границы между союзными республиками могут изменяться по взаимному соглашению соответствующих республик, которое подлежит утверждению Союзом ССР» ни в коем случае и ни при каких обстоятельствах не могут рассматриваться как отрицание или какое-либо ограничение права на-

ций и народностей на свободное определение своего политического, в том числе и территориального статуса.

Положение цитированной статьи отражает (применительно к союзным республикам) общую норму, действующую в отношениях между всеми государствами, и направлено на обеспечение их территориальной целостности и защиту от односторонних территориальных притязаний. Она, однако, не исключает и не может исключать ни по международному праву, ни по советскому конституционному праву возможности изменения границ в соответствии с волеизъявлением самого населения, на основе принципа свободного самоопределения населения, который является императивной нормой международного права и основополагающим принципом советской Конституции (статья 70). Согласно Конституции СССР как в сфере внутригосударственной, так и международной вопросы территориальных изменений должны решаться на основе принципа самоопределения самим населением. Это предписание высшего закона СССР обязательно для входящих в его состав союзных республик.

Произвольное толкование основного закона великой социалистической державы в смысле отрицания или ограничения права населения на свободное самоопределение находится в полном противоречии с основополагающими ленинскими принципами нашей национальной политики и национально-территориального разграничения советских республик и других государственных образований.

Такое толкование привело бы к парадоксальной, ничем не объяснимой ситуации, когда Конституция, допуская право свободного выхода из состава СССР, исключала бы возможности перехода из одной союзной республики в другую.

Попытка «увековечения» существующего территориального статус кво и отрицания под любыми благовидными предложениями права национальных групп советских республик на воссоединение, переход из одной республики в другую и другие изменения своего территориального статуса

представляла бы явное посягательство на великую ленинскую идею свободного самоопределения, на сами основы советского многонационального государства.

Великая Советская социалистическая держава не может, оставаясь сама собой, отказаться от этого ленинского принципа. В. И. Ленин прямо предупреждал нас, что «было бы изменой социализму отказаться от осуществления самоопределения наций при социализме»<sup>11</sup>.

Исправить сложившееся тяжелое положение можно только на принципиальной демократической основе ленинских принципов и норм национального строительства и национально-территориального разграничения. «Мы можем и обязаны возродить ленинскую практику социалистического общества—самого человеческого, самого справедливого»<sup>12</sup>.

<sup>11</sup> Ленин В. И. ПСС, т. 30, с. 18.

<sup>12</sup> Принципы перестройки: революционность мышления и действий (Правда, 5. IV. 1988).

#### 4. НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ НКАО

После включения Нагорного Карабаха в состав Азербайджанской ССР начинается отток его армянского населения. Политика руководства Азербайджана, направленная на ущемление прав армянского населения автономной области и вселение азербайджанского населения, обусловила существенное сокращение доли армян в общей численности населения Нагорного Карабаха. Так, за 1926—1979 гг. численность армян возросла всего на 10,2%, тогда как численность азербайджанцев, при вполне сравнимых темпах естественного прироста, возросла почти в 3 раза. И если в 1923 г. доля армян в Нагорном Карабахе составляла 94,4% общей численности населения, то по переписи 1979 г.—лишь 75,9%<sup>1</sup>. В целом за период между переписями населения 1926 г. и 1979 г. армянское население НКАО возросло лишь на 11,4 тыс. чел., а азербайджанское—на 24,7 тыс.<sup>2</sup> Подобный рост численности армян в Нагорном Карабахе был обусловлен в основном ростом их численности в 1926—1939 гг. (на 21,1 тыс.), поскольку в последующие годы, в 1939—1979 гг., вследствие вытеснения армянского населения, численность уже сократилась почти на 10 тыс. Причем в период до Великой Отечественной войны естественный

<sup>1</sup> НКАО, 50 лет в дружной Советской семье. Степанакерт, 1973, с. 11, ЗСФСР в цифрах, Тифлис, 1929, с. 3. Численность и состав населения СССР, М., 1984, с. 126.

<sup>2</sup> НКАО, 50 лет в дружной Советской семье, с. 33. Численность и состав населения СССР, М., 1984, с. 126.

прирост армян в НКАО был несколько выше, чем азербайджанцев, и только впоследствии этот показатель у армян стал ниже, чем у азербайджанцев. В целом, с учетом потерь в годы Великой Отечественной войны (более 20 тысяч армян), в 1926—1979 гг. в среднем ежегодно из НКАО мигрировало около 2 тыс. армян, тогда как азербайджанское население характеризовалось положительным сальдо миграции, масштабы которой существенно возросли в 1959—1979 гг. (лишь несколько менее 1 тыс. ежегодно). В Нагорном Карабахе численность азербайджанского населения в эти годы более чем удвоилась, а численность армян возросла лишь на 12%<sup>3</sup>. За период же между переписями 1970 г. и 1979 г., в условиях понижения уровня естественного роста, абсолютный прирост армянского населения области значительно сократился и составил лишь 2 тыс. В эти годы в Нагорном Карабахе оставался лишь каждый десятый родившийся здесь армянин, а остальные девять мигрировали из НКАО. В результате этого армянское население Нагорного Карабаха возросло с 111,7 тыс. в 1926 г. всего до 123,1 тыс. в 1979 г.<sup>4</sup>, а азербайджанское—с 12,6 тыс. до 37,2 тыс.<sup>5</sup> о чем свидетельствуют данные нижеприведенной таблицы (стр. 47).

Между тем численность армянского населения области при обеспечении нормальных условий его воспроизводства (даже при наличии некоторой миграции) могла бы возрасти более чем в 2 раза. И если в 1926 г. в НКАО проживало 4,4% населения АзССР, то в 1987 г.—лишь 2,65%<sup>6</sup>. Подобные тенденции механического движения обусловили «ста-

<sup>3</sup> Итоги Всесоюзной переписи населения 1959 г., Азербайджанская ССР, М., 1963, с. 140. Численность и состав населения СССР, с. 126.

<sup>4</sup> НКАО, 50 лет в дружной Советской семье, с. 33. Численность и состав населения СССР, с. 126.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> ЗСФСР в цифрах, с. 4—5; Народное хозяйство АзССР к 70-летию Великого Октября, Баку, 1987, с. 3, 270.

рение» и, вследствие этого, существенное падение уровня рождаемости и рост смертности армянского населения. Ныне армянское население области вследствие сдвигов в возрастной структуре характеризуется теми же показателями естественного движения населения, что и республики Европейской части СССР.

Численность и национальный состав населения НКАО (тыс. чел.)<sup>7</sup>

	1926	1939	1959	1970	1979
Все население	125,3	150,8	130,4	150,3	162,2
в том числе					
армяне	111,7	132,8	110,1	121,1	123,1
в % %	89,1	88,1	84,4	80,6	75,9
азербайджанцы	12,6	14,1	18,0	27,2	37,3
в % %	10,1	9,3	13,8	18,1	22,9
русские	0,6	3,2	1,8	1,3	1,3
в % %	0,5	2,1	1,4	0,9	0,8

Сложившаяся обстановка дает основания предположить, что в последнее время положение еще более усугубилось.

Будучи по характеру производства преимущественно сельскохозяйственным (здесь в 1979 г. в городах проживало лишь 44% всего населения)<sup>8</sup>, Нагорный Карабах отличался значительным сокращением сельского населения (армян). В 1923—1979 гг. сельское население области сократилось на 61,3 тыс.<sup>9</sup>. За эти годы ликвидировано несколько десятков армянских деревень<sup>10</sup>. Численность же азербай-

<sup>7</sup> НКАО, 50 лет в дружной Советской семье, с. 33. Численность и состав населения СССР, с. 126.

<sup>8</sup> Численность и состав населения СССР, с. 14.

<sup>9</sup> НКАО, 50 лет в дружной Советской семье, с. 31; Численность и состав населения СССР, с. 126.

<sup>10</sup> НКАО, 50 лет в дружной Советской семье, с. 31—33.



джанского сельского населения в эти годы непрерывно росла. Тенденции демографического развития в целом являются выражением и социально-экономического, и культурного развития. Вместе с этим в Нагорном Карабахе, как и в других районах Азербайджанской ССР, где проживают армяне, накопилось много нерешенных национальных проблем, которые, в свою очередь, также отражаются на социально-экономическом развитии этих районов, в частности НКАО. В целом реализуемая в НКАО социально-экономическая политика является продолжением национальной политики ущемления интересов армянского населения, «выживания» из области армян.

Даже в условиях незначительных темпов прироста населения, а в последние годы и сокращения численности населения трудоспособного возраста, до сих пор в Нагорном Карабахе потенциал трудовых ресурсов используется неполностью. Нагорный Карабах всегда отличался высоким образовательным уровнем населения; высококвалифицированные кадры—выходцы из Карабаха, успешно работают во многих отраслях народного хозяйства всей страны. Однако возможности приложения их труда в самой области крайне ограничены. Основной сферой приложения является сельское хозяйство, но и здесь занятость сокращается.

Серьезной проблемой является трудоустройство населения активных трудоспособных возрастов не только в прогрессивных отраслях промышленности, но и в сельском хозяйстве. Подавляющее большинство молодых, выезжающих за пределы области с целью получения образования, из-за отсутствия рабочих мест по специальности не имеют возможности возвратиться на родину. И поскольку молодые интенсивно покидают край, то соответственно уменьшается также число школ и численность учащихся в них<sup>11</sup>;

<sup>11</sup> См. газ. «Советакан дпрон», 17 декабря 1987 г.

Экономика Нагорного Карабаха имеет преимущественно аграрный характер. Промышленность НКАО представлена несколькими десятками предприятий, специализирующихся в основном на традиционных производствах шелка и шелковых тканей, вин и коньяка, основанных еще до революции, а также обуви, мебели, стройматериалов, осветительной аппаратуры и др. Практически каких-либо существенных прогрессивных сдвигов в отраслевой структуре промышленности НКАО в 1971—1980-х годах обусловлено, в первую очередь, гораздо более низким уровнем развития области по сравнению с другими районами АзССР в предыдущие годы. Так, например, в 1950-е годы в области в расчете на душу населения приходилось более чем в 10 раз меньше капиталовложений, чем в целом по АзССР. Кроме того, отмеченное ускорение было обусловлено расширением отраслей промышленности, специализирующихся на переработке сельскохозяйственного сырья, в частности ростом производства коньяка (в 5,3 раза), вин (в 2,3 раза в 1970—1985 гг.), мебели (в 2,8 раза), что не всегда выражает реальный рост объемов промышленного производства вследствие имевшего место повышения цен на эти виды продукции. С другой стороны, подобное «внимание» к проблемам НКАО обусловлено и нараставшим недовольством населения Нагорного Карабаха, выразившимся в массовых обращениях в центральные органы и т. д. И уже некоторое «понижение требовательности» армянского населения непосредственно отразилось на развитии области. Так, в 1981—1986 гг. темпы роста объема промышленной продукции в НКАО составили 129% и уступают соответствующим показателям как в целом по республике (136,3%), так и заселенной преимущественно азербайджанцами Нах. АССР (203%)<sup>12</sup>. Ныне НКАО уступает АзССР и по объему произ-

<sup>12</sup> Народное хозяйство АзССР к 70-летию Великого Октября, с. 11, 258, 271, 272, 279.

веденной промышленной продукции, и по промышленно-производственным основным фондам на душу населения.

По объему капиталовложений на душу населения область в 1981—1985 гг. более чем в 2 раза, а в 1986 г.—2,7 раза уступала АзССР<sup>13</sup>. Вместе с этим последние полтора десятилетия в области не выполнялись планы капиталовложений, строительно-монтажных работ, ввода в эксплуатацию основных производственных фондов. Только в 1971—1987 гг. из запланированных основных фондов на 147 млн. руб. не введено в эксплуатацию около 1/4<sup>14</sup>. Причем значительная часть этих средств была отпущена на строительство Сарсангаского водохранилища, предназначенного для орошения низменных районов, значительная часть которых находится за пределами области. Из-за отсутствия соответствующей материальной базы, существенных недостатков в снабжении затягиваются сроки строительства ряда объектов, растет объем незавершенного строительства, что приводит к существенным потерям в народнохозяйственном комплексе НКАО. В регионе, разделенном узкой полосой от АрмССР, практически отсутствуют экономические связи с ней, хотя возможности для этого, как и необходимость существуют. Так, в общеэкономических связях НКАО на долю оборота с Грузинской и Армянской ССР приходится лишь 2%<sup>15</sup>.

Небольшой край в 1981—1985 гг. ежегодно в среднем производил 145,7 тыс. т винограда, до 11 тыс. т мяса, около 55 тыс. т молока, что гораздо выше соответствующих показателей на 1000 чел. населения по АзССР. Высоки и государственные закупки этих продуктов, как по сравнению с АзССР в целом, так и с рядом ее сельскохозяйственных районов. Так, например, государст-

<sup>13</sup> Там же, с. 3, 11, 270, 279.

<sup>14</sup> Коммунист, Баку, 11 марта 1988 г.

<sup>15</sup> Там же.

венные закупки скота и птицы в живом весе на душу населения здесь в 1986 г. были в 4,6 раза больше, чем в Нахичеванской АССР, молока—в 2,7 раза, зерна—более чем в 1,4 раза, винограда—в 1,5 раза<sup>16</sup>. В области, территория которой 4,4 тыс. км<sup>2</sup>, разводится около 100 тыс. голов крупнорогатого скота (продуктивного), более 275 тыс. овец и коз, 95 тыс. свиней (более 40% разводимых в АзССР свиней)<sup>17</sup>. Здесь на единицу площади приходится общего поголовья скота в 1,2 раза больше, чем в целом по АзССР и в 1,7 раза больше, чем в сельскохозяйственном по профилю районе—НахАССР<sup>18</sup>.

Не лучше положение и с социальным развитием области. Так, например, по числу больничных коек на 10 тыс. населения, по обеспеченности жилплощадью НКАО превосходит и АрмССР, и АзССР, что в основном обусловлено значительным оттоком населения. В 1971—1986 гг. абсолютное число врачей в области хотя и более чем удвоилось, однако по этому показателю НКАО значительно уступает АзССР (в 1970 г. в области было лишь 240 врачей), число больничных коек возросло на 18%<sup>19</sup>. К тому же в расчете на 10 тыс. населения размеры прироста и численности врачей всех специальностей и числа больничных коек в НКАО были гораздо ниже, чем в целом по АзССР—соответственно более чем в 1,2 и в 1,7 раза<sup>20</sup>. Ныне в Нагорном Карабахе в расчете на 10 тыс. населения приходится 28,7 врача, а в АзССР—38,4<sup>21</sup>.

Из года в год не выполняются планы ввода в эксплуатацию жилых домов, даже в условиях значительного сокра-

<sup>16</sup> Народное хозяйство АзССР к 70-летию Великого Октября, с. 265, 273—277.

<sup>17</sup> Там же, с. 3, 98, 257, 262, 270, 275.

<sup>18</sup> Там же, с. 3, 98, 257, 262, 270, 275.

<sup>19</sup> Там же, с. 271.

<sup>20</sup> Там же, с. 3, 12, 270, 282.

<sup>21</sup> Там же, с. 12, 282.

щения объема строительства государственными и кооперативными предприятиями. В целом за два последних десятилетия (1966—1986 гг.) из общего количества введенных в действие жилых домов по полезной площади в НКАО 58,3% приходится на долю индивидуального строительства, а в АзССР лишь 41,6%. Высокий же уровень обеспеченности населения жилой площадью—следствие опять-таки значительного оттока населения, особенно молодого. Во многих селениях области сейчас можно встретить построенные в лучших армянских традициях добротные дома, в которых живут люди старших и пенсионных возрастов, или пустующие дома—«дачи».

В плачевном состоянии находятся средства коммуникации. Во многих селениях, где возможности трудоустройства в общественном производстве крайне ограничены, единственным подспорьем может быть личное подсобное хозяйство (особенно для лиц старших возрастов). Однако отсутствие дорог и затрудненные возможности связей с рынком, приводят к тому, что население покидает и эти селения. Область до последнего времени не была связана железнодорожной линией с другими районами и лишь недавно проложенная железнодорожная линия до Степанакерта протяженностью всего 18 км никоим образом не решает проблему внутренних коммуникаций. Отсутствует прямая дорожная связь с твердым покрытием между областными и районными центрами Нагорного Карабаха, между НКАО и АрмССР, хотя расстояния между ними невелики.

На решение накопившихся в Нагорном Карабахе социально-экономических проблем направлено постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 24 марта 1988 г. «О мерах по ускорению социально-экономического развития Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР в 1988—1995 гг.». Это яркое выражение той заботы, которую проявляют партия и правительство о дальнейшем развитии Нагорного Карабаха. ЦК КПСС и Совет

Министров СССР поставили перед соответствующими союзными организациями задачу в 1988—1989 гг. разработать комплексную программу экономического и социального развития Нагорного Карабаха на период до 2005 г. Осуществление намеченной программы явится серьезным шагом в направлении исправления искажений в экономике и социальной сфере, а также всестороннего развития производственных сил и инфраструктуры Нагорного Карабаха.

Армянское население НКАО страдает не только от искривлений в социально-экономической сфере и от тревожной демографической ситуации, создавшейся в области, но и от продолжающегося десятилетиями грубого попрания национальных прав армянского населения, ущемления его национального достоинства.

Казалось бы, что НКАО как национальной области с богатой историей и культурой, должно было уделяться большее внимание. Так, Шуши в конце прошлого века был третьим городом Закавказья, после Тифлиса и Баку. Здесь до революции, в 1916 г., проживало 41,1 тыс. населения, большинство из которых армяне, издавались 21 газета и журналы, из которых 19—на армянском языке, а 2—на русском<sup>22</sup>. А сегодня? Конечно это не вмещается ни в какие современные показатели развития, хотя и является свидетельством культурного развития, богатых национальных традиций. Между тем из года в год ущемлялись национальные права армян. Запрещение преподавания в школах НКАО истории армянского народа, ограниченные поступления литературы и учебных пособий на армянском языке, усложнение каких-либо культурных связей с АрмССР—вот далеко неполный перечень этих средств. Тем самым последовательно ущемлялось конституционное право автономии.

<sup>22</sup> Кавказский календарь на 1917 г. Тифлис, 1916, Отдел статистический, с. 193; Армянская Советская энциклопедия, т. 4, с. 579.

Такой же была политика и в других районах, населенных преимущественно армянами, в частности, Шаумянском, Дашкесанском, Ханларском, Шамхорском, Кедабекском и других районах. Широкою огласку получили имевшие место в селе Чардахлу Шамхорского района вопиющие нарушения законности в отношении армянского населения<sup>23</sup>.

Подобные факты ни в коей степени не способствуют укреплению традиционных добрососедских отношений между азербайджанским и армянским народами, веками живущих бок о бок, воспитанию их в духе пролетарского интернационализма, находятся в противоречии с нормами советского образа жизни.

Все это не может не вызвать естественную тревогу за то, что армянское население Нагорного Карабаха ожидает горькая участь армян Нахичевана. В 1918—1920 гг. армянское население Нахичевана, как и других мест современного Азербайджана (Баку, Шуша и др.) подвергалось массовой резне со стороны турецких оккупантов и мусаватистских банд. В. Воровский еще в 1906 году в статье «Революция и контрреволюция», отредактированной В. И. Лениным<sup>24</sup>, констатировал, что «...среди кавказского пролетариата самым сознательным элементом являлись армянские рабочие. И вот в глазах правительства армяне становятся таким же символом революции на Кавказе, каким евреи являлись в западной и юго-западной России. Для борьбы с этой революционной силой мобилизуется та часть кавказского населения, которая и по своему социальному положению, и по своим религиозным верованиям больше всего расходится с армянами—татарами... Татарам была предоставлена полная свобода убивать, насильничать, грабить»<sup>25</sup>.

<sup>23</sup> Известия, 18 апреля 1987 г.; Сельская жизнь, 24 декабря 1987 г.

<sup>24</sup> См. Ленин В. И. ПСС т. 11, с. 577.

<sup>25</sup> Воровский В. В. Сочинения, т. 3, М., 1933, с. 106—107.

По статистическим данным, в древней армянской области—Нахичеване, в 1917 г. проживало 53,9 тыс. армян (почти 40% общей численности населения), в 1926 г. численность их здесь сократилась почти в 5 раз и составила 11 276 человек, а в настоящее время там проживает всего лишь 1—2 тыс. армян (по данным переписи 1979 г. 3,4 тыс.—1,4% всего населения). Из 44 армянских селений до революционного периода ныне осталось лишь 2 села<sup>26</sup>.

Спасшимся от резни 1918—1921 гг. и покинувшим свои родные края нахичеванским армянам впоследствии было запрещено вернуться обратно. В организованном порядке, решениями ЦИК-ов Азербайджана и Нахичевана были воздвигнуты препятствия перед их возвращением. В 1922—1926 гг. беженцы-армяне из Нахичевана направляли многочисленные заявления правительствам Азербайджана и Нахичевана, что их дома закрыты на ключ и пустуют, а земельные участки остаются необработанными. Однако, еще 24 июня 1922 г. Председатель Совнаркома Азербайджана Мусабеков в телеграмме Совнаркому Армении сообщает, что «по решению ЦИК Азербайджана запрещается массовое переселение населения в границы Азербайджана»<sup>27</sup>.

Впоследствии, несмотря на непрерывный поток жалоб-заявлений беженцев-армян из Нахичевана, позиция правительств Нахичевана и Азербайджана осталась неизменной<sup>28</sup>, и вопрос был практически закрыт Постановлением НахЦИК от 26 апреля 1926 г. и АзЦИК от 29 мая 1926 г.<sup>29</sup>, хотя необоснованность подобных постановлений и решений очевидна. И сейчас в отдельных селениях Нахичевана пустуют полуразрушенные дома, целые селения превратились в развалины.

<sup>26</sup> Кавказский календарь на 1917 г., Отдел статистический, с. 215—221; Численность и состав населения СССР, с. 126.

<sup>27</sup> ЦГАОРСС АрмССР, фонд 123, опись 42, дело 8, лист 13.

<sup>28</sup> Там же, ф. 130, оп. 6, д. 197.

<sup>29</sup> Там же, л. 73; Бакинский рабочий, 6 мая, 1925.

Постоянный отток армянского населения характерен и для всего современного Азербайджана. Только за период между переписями населения 1970 г. и 1979 г., в условиях роста численности всего населения Азербайджана на 17,6%, а азербайджанского почти на 25% — на 932 тыс., армянское население сократилось в 483,5 тыс. до 475,5 тыс.<sup>30</sup>. В эти годы практически ежегодно Азербайджан покидало более 10 тыс. армян. Существенно изменилась география армянского населения АзССР. Стало привычным, что армяне из Азербайджана мигрируют в Армению и другие союзные республики. В разных районах страны, в частности, на Северном Кавказе, в Средней Азии основная часть армянского населения — выходцы из Нагорного Карабаха, Кировабада, Шамхора, Ханлара, Дашкесана и др.

Уменьшается абсолютная численность и других национальных меньшинств Азербайджана. За период между переписями населения 1970 г. и 1979 г. русское население республики сократилось с 510 тыс. до 475 тыс. — на 35 тыс. чел.<sup>31</sup>. Сокращается также численность или полностью ассимилированы некоторые народности Дагестана, талыши, таты, персы и др. Или, например, по переписи 1926 г. в Азербайджане проживало 41,2 тыс. курдов, но затем курдский национальный уезд был упразднен, и наличие курдского населения в официальных документах не указывается<sup>32</sup>. Таким образом, налицо дискриминационная политика руководства Азербайджана в отношении национальных меньшинств.

В советской же Армении даже в тяжелейших условиях первых лет Советской власти, вместе с решением проблемы сотен тысяч беженцев-армян, решался и вопрос о воз-

<sup>30</sup> Итоги Всесоюзной переписи населения 1970 г., т. IV, М., 1972, с. 180. Численность и состав населения СССР, с. 126.

<sup>31</sup> Там же.

<sup>32</sup> ЗСФСР в цифрах, с. 6—7; Численность и состав населения СССР, с. 126.

вращении азербайджанцев, бежавших из Армении в Персию и Азербайджан в годы правления дашнаков. Почти 80% беженцев за короткое время возвратилось на прежнее место жительства — в Армению<sup>33</sup>. Все они были обеспечены землей, местом жительства, снабжены соответствующим сельскохозяйственным инвентарем, причем подушные наделы предоставленных азербайджанцам земель были гораздо выше, чем наделы армян<sup>34</sup>. Что же касается армян-беженцев из Азербайджана, то руководство Советского Азербайджана всячески препятствовало их возвращению на родину. Так, из 135 825 беженцев-армян из уездов Азербайджана на прежнее местожительство возвратилось лишь 8,3% (12,330 чел.)<sup>35</sup>, а остальные с большими лишениями и трудностями обосновались в Советской Армении, которая и в те годы была одна из наиболее густонаселенных союзных республик.

Свидетельством же реализуемой в Армянской ССР национальной политики является то, что за период между переписями населения 1926 г. и 1979 г., даже в условиях активной миграции в республику армян как из союзных республик, так из-за рубежа, численность русских возросла в 3,6 раза, в курдов — почти в 3,4 раза<sup>36</sup>. Численность азербайджанцев в эти годы возросла в 2,1 раза, хотя по решению союзного правительства и в соответствии с просьбой АзССР в 1948—1952 гг. было организовано переселение в АзССР азербайджанцев из Армении, Грузии и среднеазиатских республик в связи с расширением орошаемых земель в Куро-

<sup>33</sup> ЦГАОРСС АрмССР, ф. 130, оп. 6, д. 197, л. 36.

<sup>34</sup> Там же, ф. 123, оп. 16, д. 1095, л. 5; «Сельская жизнь», 1927 г., № 10, 11 (на арм. яз.).

<sup>35</sup> Там же, ф. 130, оп. 6, д. 197, л. 40, 48.

<sup>36</sup> Советская Армения в цифрах. Статистический справочник, 1923—1927, Ереван, 1928, с. 10—11; Численность и состав населения СССР, с. 134.

Араксинской низменности<sup>37</sup>. В эти годы только из АрмССР в Азербайджан было переселено почти 58,5 тыс. азербайджанцев<sup>38</sup>, значительная часть которых впоследствии вернулась обратно.

В Ереване с 2,3 тыс. азербайджанским населением (1979 г.) имеются 2 азербайджанские школы, азербайджанский театр, азербайджанский факультет в Армпединституте им. Х. Абовяна, тогда как в Баку с более чем 200 тыс. армянским населением закрыт армянский театр, институт (АПИ), нет национального культурного центра, из 76 армянских школ Баку довоенного периода не осталось ни одной<sup>39</sup>.

В целом проблема Нагорного Карабаха давно уже вышла за рамки социально-экономических мероприятий. Действенным путем решения всех накопившихся в НКАО проблем является воссоединение области с Армянской ССР.

<sup>37</sup> Материалы по экономической истории Азербайджана к V Международному конгрессу экономической истории, Баку, 1970, с. 19.

<sup>38</sup> Там же.

<sup>39</sup> Авангард, 27 апреля, 1988 г., № 52.

## 5. О СОБЫТИЯХ В НАГОРНОМ КАРАБАХЕ И ВОКРУГ НЕГО

Изложенное выше убеждает в том, что события в Нагорном Карабахе, имевшие место в феврале-марте 1988 г., не были случайны и тем более не были инспирированы извне. Происходящий в стране процесс революционной рестройки и демократизации армянское население Нагорного Карабаха восприняло как время, когда, наконец, может быть исправлена ошибка, допущенная в прошлом при определении конституционного статуса Нагорного Карабаха, когда будут устранены допусавшиеся нарушения ленинских принципов национальной политики, ущемления прав армянского населения НКАО в сферах социально-экономического и культурного развития.

В течение 1987 г. почти на всех предприятиях, в учреждениях, колхозах и совхозах области состоялись собрания коллективов, принявшие решения о необходимости воссоединения НКАО с Армянской ССР. Эти решения были своевременно представлены директивным органам.

В начале 1988 г. сессии Советов народных депутатов районов НКАО приняли решения о выходе области из состава Азербайджанской ССР и воссоединении с Армянской ССР.

20 февраля 1988 г. состоявшаяся в Степанакерте внеочередная сессия областного Совета народных депутатов приняла следующее решение: «Заслушав и обсудив выступления депутатов областного Совета народных депутатов НКАО о ходатайстве перед Верховными Советами Азербайджанской ССР и Армянской ССР о передаче НКАО из

состава Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР, внеочередная сессия Нагорно-Карабахского областного Совета народных депутатов решила:

Идя навстречу пожеланиям трудящихся НКАО, просить Верховный Совет Азербайджанской ССР и Верховный Совет Армянской ССР проявить чувство глубокого понимания чаяний армянского населения Нагорного Карабаха и решить вопрос передачи НКАО из состава Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР, одновременно ходатайствовать перед Верховным Советом Союза СССР о положительном решении вопроса передачи НКАО из состава Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР»<sup>1</sup>. В поддержку решения областного Совета в Степанакерте начались массовые митинги трудящихся.

После обращения сессии Совета народных депутатов НКАО трудящиеся Армении, которые никогда не были безразличны к судьбе своей единокровной части—армян Карабаха, выполнили свой моральный долг, единодушно поддержали справедливое требование армянского населения Карабаха. Эта поддержка выразилась в решениях, принятых собраниями трудовых коллективов, в демонстрациях и митингах, которые проходили в Ереване и других городах республики, начиная с 21 февраля. Демонстрации и митинги, число участников которых все возрастало, достигнув в отдельные дни нескольких сот тысяч человек, проходили под лозунгами безусловной поддержки проводимой в стране революционной перестройки, ленинской национальной политики партии. Демонстранты несли государственные флаги СССР и Армянской ССР, портреты В. И. Ленина и М. С. Горбачева, транспаранты с лозунгами: «Ленин—партия—Горбачев», «За перестройку, демократизацию и гласность» и т. п. На состоявшихся митингах выступили видные деятели науки и культуры, рабочие, студенты, представи-

<sup>1</sup> Газ. «Советский Карабах», 21 февраля 1988 г.

тели различных творческих союзов. В числе ораторов были президент Академии наук Армянской ССР, дважды Герой Социалистического труда, депутат Верховного Совета СССР академик В. А. Амбарцумян, писатель, Герой Социалистического труда, депутат Верховного Совета Армянской ССР С. Ханзадян, народные артисты СССР С. Саркисян и О. Чекиджян, поэты С. Капутикян, Р. Давоян и многие другие. Были выступления воинов-интернационалистов, сражавшихся в Афганистане, ветеранов войны и труда, представителей разных национальностей, проживающих в Армянской ССР—русских, украинцев, курдов, ассирийцев. Выступавшие от имени своих коллективов выражали поддержку справедливому требованию армянского населения НКАО, зачитывали резолюции собраний, телеграммы и письма, направленные ими Центральному Комитету КПСС, Советскому правительству, товарищу М. С. Горбачеву.

В течение первых трех дней многотысячных демонстраций центральные и республиканские средства массовой информации полностью игнорировали как эти демонстрации и митинги, так и сам факт созыва сессии Нагорно-Карабахского областного Совета народных депутатов и вынесения ею столь важного решения. Однако затем информационная программа «Время» Центрального телевидения квалифицировала конституционное требование армянского населения Нагорного Карабаха как инспирированное «экстремистами» и «националистами». Подобная поспешная, необоснованная оценка происходящего движения вызвала возмущение и способствовала увеличению числа демонстрантов. С другой стороны, эта оценка позволила периодической печати Азербайджана («Бакинский рабочий», «Молодежь Азербайджана», «Азербайджан» и др.) развернуть разнуданную кампанию против «этих подонков», «экстремистов», «националистов», «группы подстрекателей», посмеявших поднять вопрос о Нагорном Карабахе. И в последующие дни центральные и республиканские средства массовой инфор-

мации не касались ни причин начавшегося движения, ни возможных путей решения проблемы, а лишь акцентировали необходимость пропаганды интернационализма и дружбы народов, хотя, как известно, участники митингов и в Карабахе, и в Армении не выступали против интернационализма и дружбы народов. За все время митингов и демонстраций в Армении не было допущено ни одного выпада против азербайджанского народа, вообще каких-либо действий, могущих нанести ущерб дружбе народов.

Большое удовлетворение армянского народа вызвал факт приема представителей общественности республики Генеральным секретарем ЦК КПСС товарищем М. С. Горбачевым и членом Политбюро, Секретарем ЦК КПСС товарищем А. Н. Яковлевым. Об этом приеме было рассказано в выступлении поэтессы С. Капутикян по Армянскому телевидению.

26 февраля по Армянскому телевидению выступил находившийся в Ереване кандидат в члены Политбюро, Секретарь ЦК КПСС тов. В. И. Долгих, огласивший текст обращения Генерального секретаря ЦК КПСС товарища М. С. Горбачева к трудящимся, к народам Азербайджана и Армении. В обращении была выражена большая озабоченность развитием событий в Нагорном Карабахе и вокруг него, отмечалось, что в НКАО «накопилось немало недостатков и трудностей». М. С. Горбачев отметил, что «мы не за то, чтобы уклоняться от откровенного обсуждения различных идей и предложений, но делать это надо спокойно, в рамках демократического процесса и законности, не допуская ни малейшего ущерба интернационалистской сплоченности наших народов». М. С. Горбачев призвал трудящихся обеих республик «проявить гражданскую зрелость и выдержку, вернуться к нормальной жизни и работе, соблюдать общественный порядок»<sup>2</sup>. Одновременно обращение

<sup>2</sup> Газ. «Коммунист», Ереван, 27 февраля 1988 г.

товарища М. С. Горбачева было обнародовано и в Азербайджанской ССР. На состоявшемся в тот же день пленуме ЦК КП Армении было принято решение обратиться с просьбой в ЦК КПСС о создании специальной комиссии по вопросу НКАО и рассмотреть этот вопрос на предстоящем пленуме ЦК КПСС, который предполагается посвятить проблемам национальных отношений<sup>3</sup>.

Обращение Генерального секретаря ЦК КПСС товарища М. С. Горбачева было с полным пониманием и большой надеждой воспринято трудящимися Армянской ССР. 27 февраля участники митинга в Ереване приняли решение прекратить митинги, возвратиться к своим рабочим местам, ударным трудом в субботние и воскресные дни наверстать упущенное, возместить ущерб, что и было осуществлено. Об этом своем решении участники митинга известили телеграммой товарища М. С. Горбачева. Население Армянской ССР выражало надежду, что вопрос Нагорного Карабаха станет предметом объективного и всестороннего рассмотрения со стороны партийных и советских органов страны. Эта надежда упрочилась после решения Политбюро ЦК КПСС, поручившего Секретариату ЦК КПСС вплотную заняться проблемой НКАО.

По совершенно иному руслу развивались события в Азербайджанской ССР. 27—29 февраля в г. Сумгаите при явном попустительстве властей националистически настроенные, обуреваемые мусульманским фанатизмом элементы организовали под лозунгом «Смерть армянам» резню армянского населения, которая сопровождалась изнасилованиями, погромами, грабежами. Погибли десятки невинных людей, около двухсот были ранены. В Армению прибыли свыше трех тысяч беженцев из Сумганта; рассказы их о происшедшем воскрешают в памяти самые трагические страницы геноцида армянского народа в Турции в 1915 г. Весь

<sup>3</sup> Газ. «Коммунист», Ереван, 28 февраля 1988 г.



армянский народ, Верховный Совет Армянской ССР, широкая общественность нашей страны резко осудили чудовищное злодеяние в Сумгаите.

Ни средства массовой информации, ни ЦК КП Азербайджана не дали политической оценки этому немислимому в социалистическом государстве злодеянию, представив его как лишь беспорядки, учиненные хулиганствующими элементами. Но даже скудные сведения, просочившиеся на страницы печати, тот факт, что резня в Сумгаите была учинена сразу же после упомянутого обращения Генерального секретаря ЦК КПСС товарища М. С. Горбачева, позволяют сделать вывод о том, что этот акт вандализма был направлен против политики революционной перестройки, на подрыв авторитета Советской власти, на осложнение обстановки вокруг Нагорного Карабаха. Как правильно отмечала газета «Известия», приходится признать «горькое, дикое, непостижимое: людей убивали, калечили физически и нравственно только потому, что они другой национальности»<sup>4</sup>. Обращает на себя внимание и тот факт, что войска в Сумгаит, находящийся вблизи Баку, были введены с опозданием, что и позволило погромщикам фактически беспрепятственно осуществить задуманное. Этому факту также не дана политическая оценка. Именно после кровавых событий в Сумгаите Верховные Советы союзных республик приняли решения, в которых выражались обеспокоенность и тревога в связи со сложившейся обстановкой, которая находится «в противоречии с дальнейшим укреплением дружбы, единства и сплоченности всех братских народов нашей страны»<sup>5</sup>. Решения высших органов власти союзных республик восприняты армянским народом как проявление подлинного интернационализма, забота о сохранности нашего великого достижения—дружбы народов.

<sup>4</sup> «Известия», 14 мая 1988 г.

<sup>5</sup> «Правда», 23 марта 1988 г.

Однако некоторые органы массовой информации, особенно в Азербайджанской ССР, явно стремились поставить знак равенства между событиями в Нагорном Карабахе и Армении—с одной стороны, и резней в Сумгаите—с другой. Игнорируется тот очевидный факт, что, несмотря на крайне возбужденное состояние населения Армянской ССР, связанное с вестью о чудовищной резне в Сумгаите, а также с отсутствием достоверной информации, что, естественно, нагнетало напряжение и порождало различные слухи, в Армении, где имеется 160-тысячное азербайджанское население, не было допущено ни одного случая насилия или оскорбления в отношении лиц азербайджанской национальности. В этих трудных условиях все слои армянского народа проявили благоразумие и выдержку. Справедливый гнев народа по поводу совершившихся бесчинств не затмили его сознания. Скорбь по невинным жертвам и тревога за судьбу своих соотечественников, проживающих не только в Нагорном Карабахе, но и во многих районах Азербайджанской ССР, были выражены в многотысячном траурном шествии армянских женщин 8 марта 1988 г. к мемориалу жертв геноцида армян в Турции в 1915 году. Благоразумие и выдержка армянского народа проявились и в том, что 26 марта—в день заранее назначенных демонстраций и митингов—трудящиеся Еревана воздержались от выступлений, осознав возможность их нежелательных последствий.

Следует отметить, что именно после трагических событий в Сумгаите зарубежные средства массовой информации, в частности различные радиостанции, ведущие передачи на СССР, стали уделять особое внимание событиям вокруг Нагорного Карабаха, на свой лад интерпретировать их, раздувать антисоветскую кампанию. Было бы наивным полагать, что наши идеологические противники могли упустить столь редкостную возможность использовать в своих целях осложнение обстановки вокруг Нагорного Карабаха, в особенности—факт организации резни армянского населения

в Сумгаите. Но столь же наивно и ошибочно считать, что движение в Нагорном Карабахе инспирировано извне, специальными службами западных стран. Сомнительная честь первенства в выдвигании подобной версии принадлежит прессе Азербайджанской ССР, предпринявшей неуклюжую и совершенно бездоказательную попытку связать события вокруг Нагорного Карабаха с «подстрекательством извне»<sup>6</sup>.

Разумеется, зарубежные армяне не остались равнодушными к событиям в Нагорном Карабахе и вокруг него. Митинги и шествия зарубежных армян, состоявшиеся в Париже, Нью-Йорке, Монреале, Торонто, Вашингтоне, Лос-Анджелесе, Сиднее, Бейруте, Буэнос-Айресе, Милане и других местах, прошли под лозунгами «Верим в гласность», «Верим в Горбачева», выражали доверие к политике перестройки и демократизации советского общества. По сообщениям зарубежной печати, посольства и представительств СССР в Монреале, Вашингтоне, Париже, Афинах, Сан-Франциско и других городах приняли представителей армянских общин упомянутых стран. Последние вручили им обращения в адрес Советского правительства и М. С. Горбачева с просьбой положительно решить вопрос о воссоединении Нагорного Карабаха с Арменией. Материалы, опубликованные в армянских зарубежных средствах массовой информации, освещали события в Нагорном Карабахе и Советской Армении в лояльных тонах. «Настало время исправить сталинские ошибки. Выполнение просьбы армянского народа на основе ленинских принципов еще более упрочит горбачевскую политику перестройки и гласности»<sup>7</sup>. «Эти демонстрации не направлены против Горбачева, который внес в советское общество принципы демократии и соблюдения прав человека»<sup>8</sup>. «Горбачевская политика глас-

<sup>6</sup> «Бакинский рабочий», 8 марта 1988 г.

<sup>7</sup> Газ. «Нор ор» («Новый день»), США, 11 марта 1988 г.

<sup>8</sup> Газ. «Калифорния курьер», США, 3 марта 1988 г.

ности и перестройки обнадеживает нас в том, что справедливые ожидания армянского народа оправдаются»<sup>9</sup>.

Анализ высказываний представителей армянской диаспоры, материалов зарубежной армянской прессы свидетельствует о том, что действия в поддержку требования населения Нагорного Карабаха в армянской диаспоре учитывали также интересы продолжения диалога между СССР и США, разрядки международной напряженности, о том, что подавляющая часть зарубежных армян занимает позиции доброжелательства в отношении СССР.

Подлинные корни и причины происшедших событий находятся в самом Нагорном Карабахе, в грубом нарушении ленинских принципов национальной политики КПСС, в той удушающей атмосфере попрания прав армянского населения этой области, которая создавалась здесь в течение всего периода нахождения области в составе Азербайджанской ССР, чему способствовали нравы периодов культа личности и застоя. О том, что подобная атмосфера стала совершенно невыносимой и нетерпимой для армянского населения НКАО, свидетельствуют то единодушие, упорство и сплоченность, с какими армяне Нагорного Карабаха неоднократно возбуждали вопрос о пересмотре конституционного статуса области. Об этом же свидетельствует продолжительность начавшегося в феврале 1988 г. выступления карабахских армян с требованием, которое получило свое оформление не только в решении сессии областного Совета народных депутатов, но и в постановлении состоявшегося 17 марта 1988 г. пленума Нагорно-Карабахского областного комитета партии, где говорится: «Выражая чаяния армянского населения автономной области, волю подавляющего большинства коммунистов Нагорного Карабаха, просить Политбюро ЦК КПСС рассмотреть и положительно решить вопрос присоединения Нагорно-Карабахской автономной об-

<sup>9</sup> Газ. «Масис», Бейрут, 9 марта 1988 г.

ласти к Армянской ССР, исправив тем самым допущенную в начале 20-х годов историческую ошибку при определении территориальной принадлежности Нагорного Карабаха»<sup>10</sup>.

Правда о демонстрациях в Армении в связи с событиями в Нагорном Карабахе заключается в том, что в них нашла выражение выстраданная десятками лет воля трудящихся Советской Армении.

Правдой является и то, что к этим демонстрациям пытались приобщиться отдельные отщепенцы в надежде приобрести антисоциалистический капитал. Один из них выдвинул провокационную идею превращения Армении «в беспартийную республику», что сразу же было подхвачено зарубежными радиоголосами, умолчавшими, разумеется, о том, что провокатору был дан немедленный отпор. Лозунги отщепенцев были строго осуждены и решительно отвергнуты участниками демонстраций, собраниями коллективов, представителями научной, творческой интеллигенции—как противоречащие коренным интересам армянского народа.

Необходимо подчеркнуть, что именно глубокая верность идеалам и политике партии побудили демонстрантов соотносить заинтересованность в судьбах своего народа с общегосударственными интересами, осознать дух обращения Генерального секретаря ЦК КПСС товарища М. С. Горбачева и возвратиться к местам своего труда и учебы. Оценивая события в Нагорном Карабахе и вокруг него, надо исходить из принципиального положения, высказанного товарищем М. С. Горбачевым в беседе с журналистами во время официального визита в Югославию. «Никто из них,—сказал товарищ М. С. Горбачев,—не ставил вопрос ни о Советской власти, ни о выходе из Советского государства, ни о социализме, нет! Признавались и роль партии, и той политики, которую она проводит после Ленина в сфере национальных отношений. Речь шла о том, что есть вопросы культур-

<sup>10</sup> Газ. «Советский Карабах», 18 марта 1988 г.

ного, этнического характера, которые оставались в последнее время вне поля зрения. Накопились проблемы»<sup>11</sup>.

Приходится отметить, что даже после столь четкой оценки событий в Нагорном Карабахе, некоторые органы массовой информации страны продолжали проводить необъективную линию в этом вопросе, идущую вразрез с высказыванием товарища М. С. Горбачева. В определенной мере нехватку в объективной информации восполнила подготовленная известным публицистом и писателем, председателем Советского комитета защиты мира I. Боровиком телепередача «Позиция», посвященная событиям в Нагорном Карабахе.

Не может быть сомнения в том, что время отметет, как совершенно несостоятельное, утверждение о том, что сотни тысяч трудящихся Нагорного Карабаха и Армении были приведены в движение «экстремистами» и «националистами». Подобное утверждение является ничем иным, как рецидивом «загнания внутрь нарывов национальных отношений»<sup>12</sup>, отголоском извращения правды силовыми приемами.

Таким образом, события в Нагорном Карабахе не носят антисоциалистического, антисоветского характера, не препятствуют революционной перестройке и процессу демократизации, происходящим в нашем обществе. Напротив, именно атмосфера гласности, политической свободы, созданная перестройкой и демократизацией, сделала возможным открытое выражение воли армянского населения Нагорно-Карабахской области. Это совершенно очевидно.

Заботой о судьбе Нагорного Карабаха продиктовано принятое 15 июня 1988 г. Сессией Верховного Совета Армянской ССР постановление о согласии на вхождение Нагорно-Карабахской автономной области в состав Армянской ССР. Высший орган республики обратился к Верховному

<sup>11</sup> «Правда», 17 марта 1988 г.

<sup>12</sup> «Известия», 15 апреля 1988 г.

Совету СССР с просьбой рассмотреть и положительно решить этот вопрос<sup>13</sup>.

Анализ событий, имевших место в Нагорном Карабахе и вокруг него, показывает, что вопрос конституционного статуса Нагорно-Карабахской автономной области относится к числу тех первоочередных вопросов сферы национальных отношений, которые должны получить свое решение в духе революционной перестройки и демократизации, в соответствии с основополагающими принципами ленинской национальной политики КПСС. И чем раньше будет решен этот вопрос, тем скорее будут восстановлены отношения дружбы между азербайджанским и армянским народами.

<sup>13</sup> «Коммунист», Ереван, 16 июня 1988 г.

## П Р И Л О Ж Е Н И Е

### Документ 1

#### ОБРАЩЕНИЕ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС М. С. ГОРБАЧЕВА К ТРУДЯЩИМСЯ, К НАРОДАМ АЗЕРБАЙДЖАНА И АРМЕНИИ

26 февраля 1988 г.

Дорогие товарищи.

Обращаюсь к вам в связи с событиями в Нагорном Карабахе и вокруг него.

Поднят вопрос о переходе этой автономной области из Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР. Этому придана острота и драматичность, которые привели к напряженности и даже к действиям, выходящим за рамки закона.

Скажу откровенно: ЦК КПСС обеспокоен таким развитием событий, оно чревато самыми серьезными последствиями.

Мы не за то, чтобы уклоняться от откровенного обсуждения различных идей и предложений, но делать это надо спокойно, в рамках демократического процесса и законности, не допуская ни малейшего ущерба интернационалистской сплоченности наших народов. Нельзя отдавать серьезнейшие вопросы народной судьбы во власть стихий и эмоций.

Очень важно оценить свои заботы в контексте не только местных условий, но и с учетом развернувшихся в стране процессов революционного обновления.

Да, в нашей жизни есть нерешенные проблемы, но разжигание распрей и недоверия народов друг к другу только

помешает их решению. Это шло бы вразрез с нашими социалистическими принципами и нашей нравственностью, с традициями дружбы и братства советских людей.

Мы живем в многонациональной стране, более того — все республики, многие области, даже города и поселки у нас — многонациональны. И смысл ленинской национальной политики состоит в том, чтобы каждый человек, каждая нация могли свободно развиваться, чтобы каждый народ мог удовлетворять свои потребности во всех сферах общественно-политической жизни, в родном языке и культуре, в обычаях и верованиях.

Социалистический интернационализм — источник огромной нашей силы. Подлинное братство и единение народов — вот наш путь.

Хорошо сказал великий армянский поэт Е. Чаренц, обращаясь к Советскому Азербайджану: «Во имя прошлого безмерного страдания, во имя жизни, нам представшей среди победы, во имя дружного союза, созидания, — народу братскому мы шлем привет, привет».

И как перекликаются с этим слова великого сына азербайджанского народа С. Вургуня: «Мы живем не по соседству, а друг в друге. Народы издавна брали друг у друга огонь для очага и хлеб насущный».

Ни одна мать не согласится с тем, чтобы ее детям угрожали национальные распри взамен прочных уз дружбы, равенства, взаимопомощи — поистине великого обретения социализма.

В Нагорно-Карабахской автономной области накопилось немало недостатков и трудностей. Новое руководство области должно принять срочные меры для исправления положения. Центральный Комитет КПСС дал на этот счет четкие рекомендации и будет непосредственно следить за их выполнением.

Сейчас самое главное — сосредоточиться на преодолении сложившейся ситуации, на решении конкретных экономиче-

ских, социальных, экологических и других проблем, накопившихся в Азербайджане и Армении: в духе политики перестройки и обновления, осуществляемой во всей нашей стране.

Надо дорожить и всемерно укреплять традиции дружбы между азербайджанским и армянским народами, сложившиеся за годы Советской власти. Только такой подход отвечает подлинным интересам всех народов СССР.

Вы знаете, что есть намерение специально посвятить развитию национальных отношений Пленум Центрального Комитета нашей партии. Предстоит обсудить широкий круг вопросов этой важнейшей общественной сферы и на базе принципиальных завоеваний ленинской национальной политики наметить пути конкретного решения социальных, экономических, культурных и других проблем.

Все мы с вами — советские граждане, у нас общая история, общие победы, за плечами великий труд, горести и утраты. Мы заняты великим делом перестройки, от успеха которой зависят судьбы социализма, нашей Родины, каждого из нас.

Я обращаюсь к вам, товарищи, к вашей сознательности и ответственности, к вашему благоразумию. Отстоим и в этом испытании наш советский интернационализм, непоколебимую веру в то, что только в дружной семье всех наших народов мы сможем обеспечить прогресс нашего общества, благоденствие всех его граждан.

Я призываю вас проявить гражданскую зрелость и выдержку, вернуться к нормальной жизни и работе, соблюдать общественный порядок.

Наступил час разума и трезвых решений.

**М. ГОРБАЧЕВ**

Газ. «Коммунист», 27 февраля, 1988 г.

## Документ 2

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЦК КПСС И СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР

О МЕРАХ ПО УСКОРЕНИЮ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ НАГОРНО-КАРАБАХСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР В 1988—1995 ГОДАХ

24 марта 1988 г.

Центральный Комитет КПСС и Совет Министров СССР отмечают, что при братской помощи всех народов Советского Союза Нагорно-Карабахская автономная область достигла значительных успехов в социальном и экономическом развитии; обеспечено укрепление материально-технической базы народного хозяйства. Только за последние три пятилетки объем промышленного производства в области увеличился более чем в 3 раза, производства сельскохозяйственной продукции—в 1,5 раза. Существенно возросло участие области в республиканском и общесоюзном разделении труда, активно развиваются интеграционные процессы. Улучшилась обеспеченность населения жилой площадью, больницами, библиотеками, клубами.

Вместе с тем за последнее время наметилась тенденция снижения эффективности общественного производства. Не выполняются планы капитального строительства, ввода в эксплуатацию жилых домов. Развитие социально-культурной сферы отстает от возрастающих потребностей населения. Во многих трудовых коллективах ухудшилась дисциплина, снизилась ответственность за выполнение планов производства продукции и договорных обязательств по ее поставкам. Неустойчивая работа предприятий области отрицательно сказывается на положении дел в народном хозяйстве.

Отмеченные недостатки являются следствием ослабления руководящей и организаторской роли как местных, так и республиканских партийных и советских органов, их мед-

ленной перестройки в условиях расширяющейся демократии и осуществления радикальной реформы управления экономикой, снижения уровня партийно-политической работы в массах.

В целях обеспечения дальнейшего социального и экономического развития Нагорно-Карабахской автономной области и устранения указанных недостатков Центральный Комитет КПСС и Совет Министров СССР постановляют:

1. ЦК Компартии Азербайджана и Совету Министров Азербайджанской ССР, Нагорно-Карабахскому обкому Компартии Азербайджана и исполкому Совета народных депутатов Нагорно-Карабахской автономной области, другим партийным и советским органам и первичным партийным организациям области усилить политическую и организаторскую работу по мобилизации трудящихся на осуществление решений XXVII съезда КПСС, июньского (1987 г.) и февральского (1988 г.) Пленумов ЦК КПСС, курса партии на перестройку, ускорение социально-экономического развития на основе использования достижений научно-технического прогресса и передового опыта, интенсификации общественного производства.

Главной и неотложной задачей считать воспитание трудящихся, всего населения в духе интернационализма, братской дружбы и взаимопомощи, решительно пресекать малейшие проявления национализма и неуважения национальных чувств представителей различных народов.

Уделять постоянное внимание экономическому и социальному развитию Нагорно-Карабахской автономной области. Разработать в 1988—1989 годах с привлечением Госплана СССР, Государственного комитета СССР по науке и технике и Академии наук СССР Комплексную программу экономического и социального развития этой области на период до 2005 года, предусматривающую всестороннее развитие ее производительных сил.

Разработать и приступить начиная с 1989 года к осуществлению комплекса мер по ускоренному развитию социальной сферы, обеспечивающих увеличение в тринадцатой пятилетке объемов жилищного строительства в 1,4 раза, с тем чтобы к 2000 году каждая семья имела отдельную квартиру или индивидуальный жилой дом. Обеспечить к 1995 году переход в основном на обучение в одну смену в общеобразовательных школах, для чего осуществить строительство 9—10 школ.

Предусматривать в планах на 1989—1990 годы и тринадцатую пятилетку строительство Дворца культуры на 850 мест (г. Степанакерт), областной больницы на 400 коек с поликлиникой на 600 посещений в смену, Дома пионеров, городской библиотеки, а также жилых домов и других объектов социального назначения согласно приложению № 1.

2. Министерству связи СССР и Государственному комитету СССР по телевидению и радиовещанию разработать в 1988 году и осуществить в 1988—1989 годах комплекс мер по обеспечению для населения Нагорно-Карабахской автономной области и прилегающих районов качественного изображения общесоюзной телевизионной программы, а также передачи в этом регионе в полном объеме программ Азербайджанского и Армянского телевидения (с возможностью трансляции в составе этих программ программы местного телевидения).

3. Министерству культуры СССР и Совету Министров Азербайджанской ССР с учетом пожеланий армянского населения, проживающего в Азербайджанской ССР:

рассмотреть вопрос о создании в г. Баку армянского драматического театра;

разработать и осуществить комплекс мероприятий по дальнейшему проведению работ по реставрации и восстановлению памятников истории и культуры, находящихся на территории Нагорно-Карабахской автономной области, имея в

виду привлекать к этим работам армянских мастеров-специалистов по реставрации.

4. Государственному комитету СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли осуществить в двенадцатой пятилетке реконструкцию типографий в г. Степанакерте и районных центрах Нагорно-Карабахской автономной области, расширить выпуск литературы на армянском языке, имея в виду обеспечить потребность населения области в этой литературе.

5. Министерству гражданской авиации СССР рассмотреть в 1989 году вопрос о реконструкции аэропорта в г. Степанакерте (включая оснащение его современным радионавигационным оборудованием) для приема самолетов повышенной пассажироместимости и при необходимости внести соответствующие предложения при подготовке проекта плана на тринадцатую пятилетку.

6. Для улучшения водоснабжения населения и развития орошаемого земледелия Нагорно-Карабахской автономной области Министерству мелиорации и водного хозяйства СССР и Госагропрому СССР:

обеспечить проектирование в 1988—1990 годах водохранилищ на реке Бадарачай объемом 30 млн. куб. метров и его строительство в основном в тринадцатой пятилетке, имея в виду ввод в действие первой очереди в 1993 году;

рассмотреть предложение о проектировании и строительстве в тринадцатой—четырнадцатой пятилетках водохранилища на реке Каркачай объемом 20 млн. куб. метров и принять соответствующее решение;

выделить Главамелиководстрою на 1988—1990 годы дополнительно лимиты государственных централизованных капитальных вложений в размере 12 млн. рублей для разработки проектно-сметной документации и проведения подготовительных работ по строительству водохранилищ на реках Бадарачай и Каркачай, а также необходимые материально-технические ресурсы;

выделить объединению «Азсельхозводопроводстрой» государственные централизованные капитальные вложения и материально-технические ресурсы, необходимые для завершения в 1989 году строительства Карабахского группового водопровода на территории автономной области, а также для обеспечения в перспективе всех сельских населенных пунктов централизованным водоснабжением.

Совету Министров Азербайджанской ССР осуществить в двенадцатой пятилетке мероприятия по обеспечению г. Степанакерта и районных центров области устойчивым водоснабжением.

7. Для улучшения снабжения населения продуктами питания и обеспечения переработки и хранения сельскохозяйственного сырья Госагропрому СССР и Совету Министров Азербайджанской ССР обеспечить в 1988—1994 годах строительство в Нагорно-Карабахской автономной области объектов агропромышленного комплекса.

8. Министерству хлебопродуктов СССР обеспечить в 1989 году разработку проектно-сметной документации и в 1990—1991 годах строительство в пос. Аскеране комбикормового завода мощностью 250 тонн комбикормов в сутки.

9. В целях дальнейшего улучшения транспортного обслуживания населения Нагорно-Карабахской автономной области Совету Министров Азербайджанской ССР разработать и утвердить в 1989 году схему развития автомобильных дорог общего пользования и внутрихозяйственных дорог в указанном регионе, создать соответствующие структурные подразделения для обеспечения увеличения объемов дорожного строительства в 1,5—2 раза. Осуществить в 1988—1990 годах реконструкцию автомобильной дороги Гюрис—Лачин—Степанакерт протяженностью 75 километров.

10. Министерству энергетики и электрификации СССР обеспечить надежность электроснабжения объектов производственного и культурно-бытового назначения, расположенных в Нагорно-Карабахской автономной области, для чего

выделить Азглавэнерго для строительства и реконструкции электросетевых объектов необходимые машины и механизмы.

11. Министерству газовой промышленности СССР предусмотреть в плане на 1989 год объединению «Азтрансгаз» задание по строительству газопровода-отвода к пос. Гадруту (в составе газопровода Физули—Джебраил), а также обеспечить в 1989 году проектирование и в 1990—1991 годах строительство газопровода-отвода Мир-Башир—Мардакерт—Кельбаджар.

Госагропрому СССР при разработке проектов планов экономического и социального развития СССР на 1989—1990 годы и на тринадцатую пятилетку предусматривать строительство газопроводов-отводов и разводящих газовых сетей протяженностью 550 километров в населенных пунктах Нагорно-Карабахской автономной области.

12. Совету Министров Азербайджанской ССР совместно с соответствующими министерствами и ведомствами СССР разработать и осуществить комплекс мер, обеспечивающих увеличение в Нагорно-Карабахской автономной области к концу тринадцатой пятилетки производства промышленной продукции в 1,5—1,6 раза, в том числе продукции машиностроения в 2,6 раза, валовой продукции сельского хозяйства в 1,3—1,4 раза, а также значительный рост выпуска товаров народного потребления и строительных материалов.

Предусматривать на эти цели выделение лимитов капитальных вложений и подрядных работ, финансовых и материальных ресурсов, создать современную материально-техническую базу ремонтных, строительных, автотранспортных, дорожных организаций с обеспечением их необходимыми машинами, механизмами и оборудованием.

13. Для обеспечения рациональной занятости населения и развития промышленного потенциала Нагорно-Карабахской автономной области Министерству электротехнической промышленности СССР, Министерству электронной промышленности СССР, Министерству радиопромышленности СССР,



Министерству легкой промышленности СССР и Министерству лесной промышленности СССР обеспечить в 1988—1994 годах проектирование, строительство, расширение и реконструкцию подведомственных предприятий и их филиалов.

Обязать указанные министерства осуществлять передачу местным Советам народных депутатов автономной области в порядке долевого участия средств на развитие социальной сферы и объектов коммунального хозяйства.

Министерству легкой промышленности СССР и Министерству лесной промышленности СССР для выполнения указанных работ хозяйственным способом оказать помощь в 1989—1990 годах Министерству легкой промышленности Азербайджанской ССР и Министерству лесной и деревообрабатывающей промышленности Азербайджанской ССР в обеспечении необходимыми машинами и механизмами.

14. В целях выполнения значительно возрастающих объемов строительства Совету Министров Азербайджанской ССР совместно с Госстроем СССР и Госпланом СССР разработать и утвердить в первом полугодии 1988 г. конкретную программу развития материально-технической базы строительных организаций Нагорно-Карабахской автономной области на 1989—1995 годы, имея в виду увеличить в тринадцатой пятилетке объем выполняемых строительно-монтажных работ в 1,8—2 раза, предусмотрев в первую очередь создание мощностей крупнопанельного домостроения, а также мощностей по производству сборных железобетонных конструкций и местных строительных материалов.

Министерству промышленности строительных материалов СССР выделить в 1989—1990 годах Министерству промышленности строительных материалов Азербайджанской ССР камнеобрабатывающие станки, машины и механизмы для оснащения комбината стройматериалов в г. Степанакерте.

Министерству строительного, дорожного и коммунального машиностроения СССР и Госснабу СССР обеспечить

изготовление и поставку в 1989—1992 годах Совету Министров Азербайджанской ССР 4 высокомеханизированных комплектных кирпичных заводов мощностью 5 млн. штук кирпича в год каждый.

Госстрою СССР обеспечить в 1989 году создание в г. Степанакерте филиала проектного института «Азгоспроект» Госстроя Азербайджанской ССР.

Разрешить Совету Министров Азербайджанской ССР, соответствующим министерствам и ведомствам СССР осуществлять в виде исключения в 1988—1989 годах строительство объектов производственного и социального назначения в Нагорно-Карабахской автономной области по рабочим чертежам и сметам до утверждения проектов в установленном порядке.

15. Для обеспечения начала работ по выполнению заданий, предусмотренных настоящим постановлением:

увеличить Совету Министров Азербайджанской ССР на 1988 год лимит государственных централизованных капитальных вложений на 12,4 млн. рублей, в том числе 3,9 млн. рублей на строительно-монтажные работы. Финансирование указанных капитальных вложений произвести за счет резервного фонда Совета Министров СССР;

Госснабу СССР, Госагропрому СССР и Министерству мелиорации и водного хозяйства СССР выделить в 1988 году дополнительно в распоряжение Совета Министров Азербайджанской ССР для нужд Нагорно-Карабахской автономной области материально-технические ресурсы.

16. Госплану СССР предусмотреть Совету Министров Азербайджанской ССР лимиты государственных капитальных вложений по всем источникам финансирования и материальных ресурсов на 1989—1990 годы сверх заданий пятилетнего плана и в расчетах на тринадцатую пятилетку в размерах, обеспечивающих выполнение заданий, предусмотренных настоящим постановлением.

17. Государственному комитету СССР по народному образованию, Совету Министров Азербайджанской ССР и Совету Министров Армянской ССР обеспечить разработку и осуществление совместных организационно-педагогических и методических мероприятий по совершенствованию работы в школах с обучением на армянском языке, расположенных в Нагорно-Карабахской автономной области, а также в других районах Азербайджанской ССР.

18. Государственному комитету СССР по народному образованию совместно с Советом Министров Азербайджанской ССР и Советом Министров Армянской ССР предусматривать начиная с 1988 года в планах кооперированной подготовки специалистов выделение в вузах, расположенных на территории Армянской ССР, мест для целевого приема на обучение лиц, проживающих в Нагорно-Карабахской автономной области.

19. Государственному комитету СССР по народному образованию и Совету Министров Азербайджанской ССР в целях повышения качества подготовки специалистов с высшим образованием и более полного удовлетворения потребности Нагорно-Карабахской автономной области в высококвалифицированных кадрах разработать и осуществить мероприятия по ускоренному развитию материально-технической базы Степанакертского педагогического института, оснащению его современными техническими средствами обучения, необходимым учебно-лабораторным оборудованием и электронно-вычислительной техникой.

20. В связи с пожеланиями граждан, проживающих в Нагорно-Карабахской автономной области, об осуществлении надписей на армянском языке на вывесках учреждений и организаций поручить Совету Министров Азербайджанской ССР рассмотреть и решить этот вопрос.

21. ЦК Компартии Азербайджана, Совету Министров Азербайджанской ССР, Нагорно-Карабахскому обкому Ком-

партии Азербайджана и исполкому Совета народных депутатов Нагорно-Карабахской автономной области:

направить организаторскую и политическую работу партийных, советских и хозяйственных органов, профсоюзных и комсомольских организаций на выполнение заданий, предусмотренных настоящим постановлением, сосредоточить усилия трудящихся прежде всего на решении экономических и социальных задач, всемерно используя предоставленные местным Советам народных депутатов права в планировании и управлении народным хозяйством области;

всемерно развивать инициативу и творчество трудящихся, активно поддерживать их стремление ответить патристическими делами на призыв КПСС ускорять и углублять перестройку, совершенствовать стиль работы, развивать критику и самокритику, обеспечивать широкую гласность в решении вопросов экономического и социального развития.

Средствам массовой информации и пропаганды систематически и разносторонне освещать проблемы социального и экономического развития региона, глубоко анализировать ход выполнения плановых заданий, обобщать опыт реальной перестройки, пропагандировать современные методы хозяйствования и повышения эффективности труда.

\* \* \*

Центральный Комитет КПСС и Совет Министров СССР выражают твердую уверенность в том, что коммунисты, все трудящиеся Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР проявят политическую зрелость, понимание ответственности момента, продемонстрируют сплоченность и высокую организованность. Долг трудовых коллективов области крепить дружбу армянского, азербайджанского и других народов нашей страны, направить все силы на

ликвидацию допущенного отставания, безусловное выполнение планов на 1988 год и двенадцатую пятилетку в целом.

Секретарь Центрального Комитета КПСС  
М. ГОРБАЧЕВ

Председатель Совета Министров СССР  
Н. РЫЖКОВ

(Газ. «Коммунист», 29 марта, 1988 г.

### Документ 3

#### ДЕКЛАРАЦИЯ РЕВКОМА АЗЕРБАЙДЖАНА О ПРИЗНАНИИ НАГОРНОГО КАРАБАХА, ЗАНГЕЗУРА И НАХИЧЕВАНА СОСТАВНОЙ ЧАСТЬЮ АРМЯНСКОЙ ССР

30 ноября 1920 г.

Всем, всем, всем!

От имени Советской Социалистической Республики Азербайджана объявите армянскому народу решение Ревкома Азербайджана от 30 ноября:

«Рабоче-крестьянское правительство Азербайджана, получив сообщение о провозглашении в Армении от имени восставшего крестьянства Советской Социалистической Республики, приветствует победу братского народа. С сегодняшнего дня прежние границы между Арменией и Азербайджаном объявляются аннулированными. Нагорный Карабах, Зангезур и Нахичеван признаются составной частью Армянской Социалистической Республики.

Да здравствует братство и союз рабочих и крестьян Советской Армении и Азербайджана!

Председатель Ревкома Азербайджана  
Н. НАРИМАНОВ

Народный Комиссар по иностранным делам  
ГУСЕЙНОВ»

Газ. «Коммунист» (на арм. яз.), Ереван, 7 декабря 1920 г.

## Документ 4

### ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВКОМА АРМЕНИИ С. КАСЬЯНА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ АЗЕРБАЙДЖАНСКОГО РЕВКОМА Н. НАРИМАНОВУ

Январь, 1921 г.

С чувством братского восхищения принял Военно-Революционный Комитет Социалистической Советской Республики Армении весть об историческом акте Азербайджанского Советского правительства от 30-го ноября 1920 г. о Зангезуре, Нахичеване и Нагорном Карабахе.

Акт этот послужит живым примером новых, небывалых еще в истории взаимоотношений между соседними странами, в которых власть фактически осуществляется трудящимися самими, когда руководимы не стремлением к порабощению ценой крови и слез своих соседей, расширить границы своих владений, а светлой идеей социалистического строительства. Советские государства легко, в один миг, разрешают казавшиеся до того столь затрудненными и неразрешимыми вопросы.

Бескорыстный акт правительства Советского Азербайджана преисполнил Советскую Армению тем же чувством доверия и готовности протянуть братскую руку своему вековому соседу. С провозглашением в обоих государствах социалистического Советского строя, с установлением в них власти рабоче-крестьянских масс нет места отныне в жизни братских народов буржуазно-националистическим инстинктам, нет угрозы оружием по адресу трудящихся соседних стран. Справедливое разрешение Азербайджанским правительством вопроса, который в руках свергнутых угнетателей свободной воли народов дашнаков и мусаватистов был позорным и кровавым орудием для взаимного уничтожения, кладет незыблемую основу к политическому и экономическому содружеству обеих республик.

Отныне в пределах Советской Армении нет более места диким и бессмысленным притеснениям инородцев и иноверцев и на всех граждан Армении в одинаковой мере будут распространены все блага Советского строя.

Да здравствует братство Советских Республик Азербайджана и Армении!

Да здравствует наша великая союзница РСФСР!

Да здравствует мировая пролетарская Революция и ее боевой штаб Коммунистический Интернационал!

Председатель Ревкома Армении КАСЬЯН

ЦГАОРСС АрмССР, ф. 40 113, оп. 3, д. 2, л. 13.

## Документ 5

### ДЕКРЕТ СОВНАРКОМА АРМЕНИИ О ВОССОЕДИНЕНИИ НАГОРНОГО КАРАБАХА С АРМЕНИЕЙ

12 июня 1921 г.

На основе декларации Ревкома Социалистической Советской Республики Азербайджана и договоренности между Социалистическими Республиками Армении и Азербайджана провозглашается, что отныне Нагорный Карабах является неотъемлемой частью Социалистической Советской Республики Армении.

Председатель Совнаркома Армении  
Ал. МЯСНИКЯН (Ал. МАРТУНИ)

Секретарь Совнаркома Армении  
М. КАРАБЕКЯН

Газ. «Хорурдаин Аястан», Ереван, 19 июня 1921 г.

## Документ 6

**РЕШЕНИЕ ВНЕОЧЕРЕДНОЙ СЕССИИ СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ НКАО XX СОЗЫВА О ХОДАТАЙСТВЕ ПЕРЕД ВЕРХОВНЫМИ СОВЕТАМИ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР И АРМЯНСКОЙ ССР О ПЕРЕДАЧЕ НКАО ИЗ СОСТАВА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР В СОСТАВ АРМЯНСКОЙ ССР**

20 февраля 1988 г.

Заслушав и обсудив выступления депутатов областного Совета народных депутатов НКАО о ходатайстве перед Верховными Советами Азербайджанской ССР и Армянской ССР о передаче НКАО из состава Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР, внеочередная сессия Нагорно-Карабахского областного Совета народных депутатов решила:

идя на встречу пожеланиям трудящихся НКАО, просить Верховный Совет Азербайджанской ССР и Верховный Совет Армянской ССР проявить чувство глубокого понимания чаяний армянского населения Нагорного Карабаха и решить вопрос о передаче НКАО из состава Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР, одновременно ходатайствовать перед Верховным Советом Союза ССР о положительном решении вопроса передачи НКАО из состава Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР.

Газ. «Советакан Карабах», 21 февраля 1988 г.

## Документ 7

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА НАГОРНО-КАРАБАХСКОГО ОБКОМА КП АЗЕРБАЙДЖАНА О ТРЕБОВАНИИ ТРУДЯЩИХСЯ, КОММУНИСТОВ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ ПО ВОПРОСУ ПРИСОЕДИНЕНИЯ НКАО К АРМЯНСКОЙ ССР**

17 марта 1988 г.

Пленум Нагорно-Карабахского обкома КП Азербайджана постановляет:

выражая чаяния армянского населения автономной области, волю подавляющего большинства коммунистов Нагорного Карабаха, просить Политбюро ЦК КПСС рассмотреть и положительно решить вопрос присоединения Нагорно-Карабахской автономной области к Армянской ССР, исправив тем самым допущенную в начале 20-х годов историческую ошибку при определении территориальной принадлежности Карабаха.

Газ. «Советский Карабах», 18 марта 1988 г.

## Документ 8

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВОГО СОВЕТА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР О ХОДАТАЙСТВЕ ДЕПУТАТОВ СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ НАГОРНО-КАРАБАХСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ О ПЕРЕДАЧЕ ОБЛАСТИ ИЗ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР В СОСТАВ АРМЯНСКОЙ ССР

13 июня 1988 г.

Президиум Верховного Совета Азербайджанской ССР отмечает, что правовой статус Нагорно-Карабахской автономной области в соответствии с Конституцией СССР и Конституцией Азербайджанской ССР определяется «Законом о Нагорно-Карабахской автономной области», принятым по представлению областного Совета народных депутатов Верховным Советом Азербайджанской ССР.

Этот статус позволяет на практике удовлетворять экономические, социальные и духовные потребности жителей всех наций и народностей НКАО. Вместе с тем положение дел в Нагорном Карабахе, проблемы, волнующие трудящихся, показывают, что в руководстве областью до последнего времени допускались серьезные недостатки, не в полной мере учитывались национальные особенности населения.

Принятое ЦК КПСС и Советом Министров СССР 24 марта 1988 года постановление «О мерах по ускорению социально-экономического развития Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР в 1988—1995 годах» и мероприятия, осуществляемые Центральным Комитетом Компартии Азербайджана и Советом Министров республики, создают благоприятные условия для ускорения развития производительных сил НКАО, решения назревших жилищно-бытовых и культурных проблем.

Всесторонне рассмотрев просьбу депутатов Совета народных депутатов Нагорно-Карабахской автономной области

о передаче НКАО из Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР, Президиум Верховного Совета Азербайджанской ССР считает ее неприемлемой, поскольку ее реализация противоречила бы интересам азербайджанского и армянского населения республики, не отвечала бы задачам укрепления дружбы всех народов нашей страны, задачам перестройки.

\* \* \*

Президиум Верховного Совета выражает твердую уверенность в том, что азербайджанский и армянский народы в ответ на Обращение Генерального секретаря ЦК КПСС, тов. Горбачева М. С. сделают все, чтобы сохранить и всемерно укреплять дружбу и братство, внести достойный вклад в революционное обновление социалистического общества.

Председатель Президиума Верховного Совета Азербайджанской ССР  
С. ТАТЛИЕВ

Секретарь Президиума Верховного Совета Азербайджанской ССР  
Р. КАЗИЕВА

Газ. «Бакинский рабочий», 14 июня 1988 г.

## Документ 9

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВОГО СОВЕТА АРМЯНСКОЙ ССР О РЕШЕНИИ ВНЕОЧЕРЕДНОЙ СЕССИИ ОБЛАСТНОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ НАГОРНО-КАРАБАХСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР ОТ 20 ФЕВРАЛЯ 1988 ГОДА. «О ХОДАТАЙСТВЕ ПЕРЕД ВЕРХОВНЫМИ СОВЕТАМИ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ И АРМЯНСКОЙ ССР О ПЕРЕДАЧЕ НАГОРНО-КАРАБАХСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ ИЗ СОСТАВА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР В СОСТАВ АРМЯНСКОЙ ССР»

15 июня 1988 г.

Верховный Совет Армянской ССР отмечает, что вопрос о Нагорном Карабахе, как и многие другие нерешенные проблемы межнациональных отношений, находятся в центре внимания Центрального Комитета КПСС, о чем свидетельствует проникнутое духом социалистического интернационализма Обращение Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева к трудящимся, к народам Азербайджана и Армении. Это Обращение с чувством благодарности и большой ответственности за укрепление дружбы советских народов было воспринято общественностью, всеми трудящимися Советской Армении.

Решением Политбюро ЦК КПСС секретариату ЦК поручено организовать глубокое и всестороннее изучение накопившихся проблем в автономной области Нагорного Карабаха, причин обострения межнациональных отношений вокруг него, проработку соответствующих предложений и по мере готовности вносить на рассмотрение ЦК КПСС и правительства СССР. Свидетельством большого внимания к проблемам Нагорного Карабаха, к нуждам трудящихся области является и постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР о мерах по ускорению социально-экономического развития Нагорно-Карабахской автономной области.

Верховный Совет республики единодушно поддерживает Тезисы ЦК КПСС к XIX Всесоюзной партийной конференции, в которых отмечается, что в рамках перестройки политической системы следует рассмотреть и принять назревшие меры по дальнейшему развитию советской федерации, требуется постоянное внимание к вопросам межнациональных отношений, развитию каждой нации и народности.

Верховный Совет Армянской Советской Социалистической Республики постановляет:

1. Всесторонне изучив решение внеочередной сессии областного Совета народных депутатов Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР от 20 февраля 1988 года и учитывая сложившуюся напряженную обстановку в Нагорном Карабахе и вокруг него, а также волеизъявление армянского населения НКАО и Армянской ССР, руководствуясь статьей 70 Конституции СССР о праве свободного самоопределения наций, дать согласие на вхождение Нагорно-Карабахской автономной области в состав Армянской ССР.

2. Просить Верховный Совет СССР рассмотреть и положительно решить вопрос о переходе Нагорно-Карабахской автономной области из состава Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР.

3. Верховный Совет Армянской ССР, обращаясь к Верховному Совету Азербайджанской ССР, выражает надежду, что такое решение не нарушит традиционных добрососедских отношений между обеими республиками, и оно с пониманием будет воспринято азербайджанским народом.

Председатель Президиума Верховного Совета  
Армянской ССР Г. ВОСКАНЯН

Секретарь Президиума Верховного Совета  
Армянской ССР Н. СТЕПАНЯН

Газ. «Коммунист», 16 июня 1988 г.

## Документ 10

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА АРМЯНСКОЙ ССР ОБ ОСУЖДЕНИИ ЗЛОДЕЯНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ В ГОРОДЕ СУМГАИТЕ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР

15 июня 1988 г.

Верховный Совет Армянской Советской Социалистической Республики осуждает злодеяния, совершенные против армянского населения в городе Сумгаите в феврале 1988 года.

Верховный Совет Армянской ССР выражает глубокое соболезнование семьям и родным погибших и сочувствует пострадавшим.

Председатель Президиума Верховного Совета  
Армянской ССР Г. ВОСКАНЯН

Секретарь Президиума Верховного Совета  
Армянской ССР Н. СТЕПАНЯН

Газ. «Коммунист», 16 июня 1988 г.

## СОДЕРЖАНИЕ

От Президиума Академии наук Армянской ССР . . . . .	5
1. Нагорный Карабах с древних времен до 1917 г. . . . .	7
2. Нагорный Карабах в 1918—1923 гг. . . . .	23
3. Проблема Нагорного Карабаха в свете ленинской концепции самоопределения наций . . . . .	37
4. Некоторые вопросы демографического и социально-экономического развития НКАО . . . . .	45
5. О событиях в Нагорном Карабахе и вокруг него . . . . .	59
Приложение . . . . .	71



# НАГОРНЫЙ КАРАБАХ

Историческая справка

Худ. оформление Г. Н. Горцакалян  
Тех. редактор Л. А. Азизбемян  
Корректор А. Н. Саакян, Л. А. Хачатрян

Сдано в набор 16.06.1988 г. Подписано к печати 21.06.1988 г. ВФ 06515.  
Формат 60×84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Бумага № 1. Шрифт литературный. Высокая печать.  
Печ. л. 6,0. Усл. печ. л. 5,58. Учетно-изд. л. 4,1. Тираж 45 000. (2-ой выпуск 20 001—45 000). Заказ 440. Изд. № 7375. Цена 40 к.  
Издательство АН АрмССР, Ереван, 375019, пр. Маршала Баграмяна 24 г.  
Типография АН АрмССР, Ереван, 375019, пр. Маршала Баграмяна, 24.